

**La estructura de la tenencia de la tierra y su incidencia en el desarrollo rural en la  
región del Cauca**

**Jhonathan David Anave Rojas**

**Monografía para Optar por el Título de Economista**

**Facultad de Administración y Economía**

**Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca**

**Programa de Economía**

**Mayo de 2021, Bogotá**



## **Resumen**

En el estudio del desarrollo rural, la tierra es considerada como uno de los elementos centrales, por lo cual la forma en la que es poseída y utilizada la tierra (la estructura de la tenencia de la tierra), son factores que inciden y determinan el desarrollo de las comunidades rurales. Es por esto por lo que, en este estudio se desarrolló la pregunta ¿Cómo la estructura de la tenencia de la tierra tiene incidencia en el desarrollo rural en la región de Cauca?, mediante la metodología de análisis descriptivo, que permitió la obtención y descripción de información necesaria para el análisis de tendencias que conduzcan a nuevos hechos o a hechos presentes relacionadas con la pregunta, de donde se plantea un marco teórico-conceptual relacionado con la problemática, un diagnóstico socioeconómico y por último el análisis de los resultados obtenidos en el diagnóstico. Esto permitió evidenciar que las características de la estructura de la tenencia de la tierra en el Cauca conllevaron a un desarrollo medio-bajo en aspectos como los económicos, institucionales, de innovación y de infraestructura en la región.

## **Abstract**

In the study of rural development, land is one of the central elements, so the way in which land is owned and used (the structure of land tenure), are factors that affect and determine the development of rural communities. This is why, in this study, the question was developed How does the structure of land tenure have an impact on rural development in the Cauca region?, using the descriptive analysis methodology, which allowed the obtaining and description of information necessary for the analysis of trends that lead to

new facts or present facts related to the question , from which a theoretical-conceptual framework related to the problem, a socio-economic diagnosis and finally the analysis of the results obtained in the diagnosis is proposed. This showed that the characteristics of the land tenure structure in Cauca led to low-medium development in aspects such as economic, institutional, innovation and infrastructure in the region.

*Descriptoros temáticos JEL:* R-Economía urbana, rural y regional; R5-Análisis regionales; R58-Política de desarrollo regional.

*Palabras clave:* autosuficiencia, desarrollo rural, tenencia de la tierra, estructura agraria, seguridad alimentaria, Cauca.

## Contenido

Introducción.....	8
Planteamiento del problema .....	10
Justificación .....	13
Objetivos.....	14
Objetivo general.....	14
Objetivos específicos .....	14
Marco metodológico.....	15
Estado del arte .....	16
Marco teórico.....	23
De los derechos de propiedad .....	23
De la estructura de la tenencia y el desarrollo rural.....	24
Diagnóstico socioeconómico.....	27
Caracterización de la estructura de la tenencia de la tierra en el Cauca .....	28
Elementos conexos que conforman la estructura agraria.....	49
Análisis de resultados .....	60
Conclusiones.....	65
Recomendaciones .....	67
Bibliografía.....	68
Anexos .....	72

### Lista de tablas y figuras

Tabla 1. Extensión y clasificación del suelo.....	28
Tabla 2. Tipos de propiedades caracterizadas por su extensión y propietarios.....	29
Tabla 3. Tipos de dueños y usos de la tierra.....	30
Gráfica 1. Victimización por hecho de ocurrencia en el Cauca 1985-2015.....	34
Gráfica 2. Uso del suelo en actividades agrícolas en el Cauca.....	35
Gráfica 3. Rendimientos de las actividades agrícolas en el Cauca.....	36
Figura 1. Clasificación del HPP.....	37
Gráfica 4. Tasa de aumento del producto en el Cauca para los años 2011-2018.....	37
Tabla 4. Índice HPP para el Cauca.....	39
Gráfica 5. Uso del suelo en el Cauca.....	41
Gráfica 6. Victimización por desplazamiento en el Cauca 1985-2015.....	43
Mapa 1. Desplazamiento forzado histórico por municipios.....	44
Mapa 2. Victimización por municipios en el Cauca.....	45
Tabla 5. Índice de personas desplazadas en el Cauca.....	46
Tabla 6. Tasa de informalidad sobre la información de la tenencia de la tierra por municipio en el Cauca.....	48
Figura 2. Activos necesarios para el desarrollo rural sostenible.....	49
Cuadro 1. Carga y peso de los factores de la competitividad.....	51

Figura 3. Resultados de la competitividad.....	52
Figura 4. Resultados del bienestar social y capital humano .....	53
Figura 5. Resultados de la infraestructura y logística.....	54
Figura 6. Resultados de la fortaleza económica .....	55
Figura 7. Resultados de ciencia, tecnología e innovación .....	57
Figura 8. Resultados de institucionalidad y gestión pública .....	58

## Introducción

En el marco de los debates planteados por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO, 2017), y en los planes propuestos durante la última década para combatir el hambre y la seguridad alimentaria en Latinoamérica, el impulso del campo y de los proyectos agrarios para estimular la oferta alimentaria deben ser puntos fundamentales en las agendas políticas y en los planes de acción nacional. Es por esto por lo que, en este trabajo se trata el tema de la incidencia de la estructura de la tenencia de la tierra en el desarrollo rural, para lo cual se planteó como objetivo identificar la estructura de la tenencia de la tierra en el Cauca y su incidencia en los proyectos productivos en el departamento del Cauca.

En este sentido, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura y la universidad Javeriana de Cali, han tratado el tema de la estructura de la tenencia de la tierra como una problemática recurrente en el desarrollo de proyectos productivos; igualmente, autores como Suescún, Hasan, Norton y Theodore Schultz han tratado la importancia de impulsar el desarrollo rural por medio de una estructura de la tenencia de la tierra adecuada socialmente. Pero, pocas veces se hace relación entre la estructura de la tenencia de la tierra y el desarrollo rural, por lo cual, en este trabajo se pretende dar un marco general en el cual se establezcan directamente las relaciones e incidencia entre ambos objetos de estudios, enfocado en las condiciones particulares del departamento del Cauca, a través del análisis y descripción de información relacionada al tema en dicha región.

Ahora bien, en el sentido de realizar un trabajo más detallado y veraz sobre la región, la dificultad de encontrar datos en fuentes confiables y actualizadas representó un gran reto para este trabajo, añadido a la dificultad de movilización para obtener datos e información primaria. Por lo cual, el análisis del trabajo puede presentar limitaciones en el desarrollo del perfil socioeconómico y de las diferentes propiedades sobre la tierra, sobre todo, en los datos de más actualidad en el departamento.

Por último, el trabajo está dividido en cuatro partes: la primera parte es la presentación del trabajo y el diseño metodológico; la segunda parte es el marco teórico de referencia compuesto por el estado del arte y el marco teórico; la tercera parte es la presentación y análisis de los datos a forma de diagnóstico socioeconómico y los resultados obtenidos. Por último, se hace la presentación de conclusiones y recomendaciones.

## Planteamiento del problema

En los países en vías de desarrollo, como Colombia, que poseen una amplia dotación de tierras, en 2003 en la cumbre de Roma sobre la seguridad alimentaria, la Organización de la Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) planteó que, dichos países debían implementar estrategias para superar la pobreza rural, garantizando la autosuficiencia de sus comunidades.

Dentro de este marco, se advierte por parte de la FAO que la estructura de la tenencia de la tierra puede llegar a tener repercusiones sobre el desarrollo rural, por lo cual es importante que puedan ser medidos los efectos que la estructura de la tenencia de la tierra tendría sobre el desarrollo de las regiones, pues, según dicho informe, el desarrollo y la sostenibilidad de las familias en gran parte dependen de las oportunidades que tiene para aumentar su acceso a activos como la tierra.

Para el caso de Colombia, éste se describe como un país con dotación de tierras adecuadas para el desarrollo de actividades agrícolas, con una extensión de 114 millones de hectáreas, de las cuales 53.7 millones de hectáreas (el 47 % del total del territorio) está disponible para negociar en el mercado de tierras; de estas 53 millones, 36.7 millones no poseen restricción para su negociación y las restantes 17 millones tienen alguna condición especial para su negociación, según la Unidad de Planeación Rural y Agropecuaria, UPRA, (s.f.). Además, a esta dotación de tierras se añade que, en Colombia se puede observar una estructura agraria y de tenencia de la tierra que da evidencia de desigualdad y de alta concentración, según lo dicho por el Ministerio de Cultura (2011): “[...] la inequitativa concentración de la propiedad de la tierra es evidente. Mientras más de la mitad de la tierra (52,2%) está en manos del 1,5 % de las personas, el 10,59% del área total (microfundios),

le pertenecen a un 78,31% de los y las campesinas”. Por esto, se hace pertinente estudiar cómo la estructura de la tenencia de la tierra afecta el desarrollo rural del país.

En relación con la estructura de tenencia de la tierra en Colombia y su incidencia en el desarrollo social, dicha estructura, a nivel histórico y nacional se puede describir de la siguiente manera: la FAO en su estudio sobre Concentración y extranjerización de tierras productivas en Colombia (2017), tomando como referencia los datos desde la segunda mitad del siglo XX hasta la actualidad, de forma general alude que, desde el año 1960 a 2012 el 92% de la asignación de tierras en Colombia se basa en la concesión ineficiente de baldíos a población campesina pobre, el reconocimiento de derechos territoriales a indígenas y población afrodescendiente. Igualmente, durante finales del siglo pasado y principios del presente se observa una gran concentración de la tierra dado que, de los 5 millones de hectáreas que aumentó la frontera agropecuaria, un 24% de hectáreas fueron acaparadas por fincas cuya extensión era de más de 100 hectáreas. Visto de otra manera, la asignación de tierras en Colombia no ha tenido un orden o una estructura clara y se caracteriza por grandes extensiones de tierras concentradas en pocas manos.

Según lo anterior y, a partir de los estudios realizados por Prada (2015) y por la FAO (2012), se plantea que la ejecución de proyectos productivos que promueven una mayor accesibilidad a pequeños productores a los medios de producción como la tierra puede generar un mayor desarrollo y superación de la pobreza rural, lo cual se podría lograr en Colombia.

En términos más específicos de la problemática a trabajar, una de las regiones más afectadas por la desigualdad, el acaparamiento de tierras, el conflicto armado en Colombia, las complejas estructuras de tenencia de la tierra de carácter racial y multicultural, es el

departamento del Cauca ya que, presenta un índice de Gini para la propiedad rural alto de 0,87 (Agencia Nacional de Tierras, 2018, p. 107); también, a corte de enero de 2020 el número de eventos de victimización en el Cauca era de 583.422 (Registro Único de Víctimas, 2020), de los cuales más del 80% está relacionado con desplazamiento forzado (Chará & Hernández, 2016); además, cerca del 20% de su población es de comunidades indígenas y el 16% pertenece a comunidades afrodescendientes, evidenciando una gran variedad de comunidades con derechos especiales sobre la tierra. Todo esto es ejemplo de la variedad de elementos que conforman la estructura de la tierra en el Cauca. También cabe resaltar que, al igual que el resto del país, en este departamento predomina la población rural, que equivale al 62% del total de su población (Pontificia Universidad Javeriana Cali, 2018). Por lo cual, el tema del desarrollo rural considerando la estructura de tenencia de la tierra se hace primordial para el desarrollo de la región.

Además, sabiendo que más del 88% (36.7 millones de ha.) de las tierras transables en Colombia no poseen ningún tipo de impedimento para su utilización y/o contratación, se plantea el desarrollo de políticas públicas necesarias para generar nuevas dinámicas en la tenencia de la tierra que permitan mayor acceso de la población a la tierra para la superación de la pobreza rural en Colombia.

Según lo anterior, se plantea la siguiente pregunta problema: ¿Cómo la estructura de la tenencia de tierra tiene incidencia en el desarrollo rural en la región de Cauca?

## **Justificación**

A partir de lo mencionado anteriormente y, en el marco de los recientes debates surgidos por las investigaciones realizadas por la Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA), en los cuales se establece que Colombia está entre los primeros países del mundo con los mayores índices de concentración y desigualdad en la distribución de la tierra rural, situación que se asocia con una muy baja utilización productiva y eficiente del suelo rural (Fonseca, 2015), surge la necesidad de continuar con la evaluación y análisis de los problemas de concentración de tierras en el país, relacionado con la incidencia que esta problemática tiene sobre los proyectos productivos, considerando que Colombia es un país en el cual el 99,6% (101,2 millones de ha.) de su territorio es rural (Instituto Geográfico Agustín Codazzi, 2015), y con un índice de ruralidad de más del 30% aproximadamente.

Ahora bien, en consideración de lo expuesto, se escoge el departamento del Cauca porque este es uno de los departamentos, históricamente, con uno de los mayores índices de ruralidad en el país (62%), con una de las mayores diversidades en términos de la tenencia de la tierra (comunidades indígenas, afrodescendientes, campesinos, religiosos, áreas de protección ambiental, etc.), con una mayor influencia de diferentes actores y diferentes intereses territoriales y es el tercer departamento con el índice de desigualdad más alto en el país.

## **Objetivos**

Según lo anterior, a continuación se hace exposición del objetivo general el cual servirá de guía del trabajo, junto con los objetivos específicos.

### **Objetivo general**

Identificar la incidencia de la estructura de la tenencia de la tierra en el desarrollo rural del Cauca.

### **Objetivos específicos**

Identificar los estudios presentados que han correlacionado la estructura de la tenencia de la tierra con el desarrollo rural

Indicar las principales ideas teórico-conceptuales sobre la tenencia de la tierra y su relación con el desarrollo rural.

Diagnosticar de forma socioeconómica la región del Cauca con enfoque en la estructura de la tenencia de la tierra y el desarrollo rural.

Analizar la relación de la estructura de la tenencia de la tierra y el desarrollo rural en el Cauca.

## Marco metodológico

Con la intención de realizar una investigación científica se emplearon dos metodologías de investigación que permitieron establecer relaciones entre los resultados de nivel teórico y los de nivel empírico. El primero, es el método *análisis descriptivo* el cual permite realizar procesos de comprensión que lleven a obtener y describir información necesaria para el análisis de tendencias que conduzcan a nuevos hechos o a hechos presentes.

El método de análisis descriptivo se desarrolló a partir de recopilación de datos por medio de fuentes secundarias y terciarias. Esta información fue analizada mediante estadística descriptiva para obtener, por medio de la observación, características y tendencias de los conjuntos de datos obtenidos. No se pudo aplicar un análisis empírico por medio de encuestas, dadas las dificultades de movilización hacía la zona de estudio a causa de las medidas dictadas por el gobierno nacional sobre la pandemia Covid-19.

La obtención de información por fuentes secundarias y terciarias se realizó bajo los parámetros de información disponible y emitida por fuentes oficiales, también considerando la actualidad de la información y la contrastación de los datos con diversas fuentes.

## Estado del arte

En América Latina, tradicionalmente, han primado dos corrientes de pensamiento que explican la relación entre la tenencia de la tierra y el desarrollo, las cuales han sido mayormente usadas para la ejecución de políticas y reformas agrarias en busca de un sistema de producción agrario para el desarrollo rural de los países, las cuales son: la corriente estructuralista y la histórica.

Para hablar de la primera corriente mencionada, Jonshton y Kilby pioneros y grandes exponentes del estructuralismo agrario, en su estudio *Agricultura y transformación estructural* (1980), desarrollan un modelo en donde se establecen los distintos tipos de estructuras agrarias según sus características como unimodal, bimodal y multimodal. Este modelo desarrollado bajo los supuestos de la definición propia de una estructura permite que se realice un análisis multidisciplinario de las relaciones que se desarrollan en los espacios rurales, donde la tierra – su dominio y uso – es el eje central, y los demás activos o elementos necesarios para el desarrollo de actividades cotidianas, convergen y se relacionan entre sí (Suescún, 2013).

De acuerdo con estos estudios, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), por medio de nuevos estudios empíricos abre el debate sobre la importancia de la tierra para la seguridad alimentaria y la superación de la pobreza rural. En su estudio titulado *Tenencia De La Tierra y Desarrollo Rural* (2003), se plantea que para combatir los problemas mencionados anteriormente se deben abordar estrategias que promuevan la autosuficiencia de las poblaciones rurales y vulnerables. Para esto, se debe promover la acumulación de elementos o activos productivos y la correcta asignación de estos, de forma que se dé un mejor y mayor acceso a los distintos activos

necesarios para el desarrollo rural y se garantice la seguridad alimentaria de la población vulnerable.

Igualmente, en lo mencionado por la FAO, se establece que la estructura de la tenencia de la tierra aparece como un factor influyente en el desarrollo rural, puesto que, los derechos de acceso y uso de la tierra son uno de los activos centrales en la producción agraria y, es a partir de este activo que se puede aumentar la dotación de los demás activos. Es en este sentido en el que se plantea que las políticas que buscan promover el desarrollo rural repercuten o tienen incidencia en la estructura de la tenencia de la tierra, pero igualmente, esta estructura tiene repercusiones en la correcta ejecución de dichas políticas, debido al papel central que tiene la tierra en el desarrollo y la producción agraria, según se expresa en el estudio de la FAO.

Según lo anterior, la FAO encontró o estimó que el negar el acceso a la tierra a grandes sectores de la población tienden a generar pobreza extrema, relaciones de dependencia con los poseedores de la tierra, inestabilidad social y conflictos. Pero que, por el contrario, un sistema productivo agrario dominado por las unidades familiares y basado en información precisa sobre los diferentes mercados de los activos, a menudo, dan resultados favorables y esperados, pues el contexto social de las familias es dinámico, cambiante y con mayor capacidad de adaptación a los cambios sociales.

Para el caso del estudio estructuralista en Colombia, uno de los más grandes expositores de esta ideología, Antonio García Nossa (1973), estableció que, según lo dicho por Joshton y Kilby, para Colombia la estructura agraria era de carácter bimodal, caracterizada por la concentración de tierras en actividades especulativas como la ganadería y la extracción de materias primas, y bajo acceso a la tierra para actividades productivas.

Dentro de esta caracterización, García determina los elementos, las relaciones y las instituciones que definen el tipo de estructura agraria que se puede llegar a dar. Para el caso de Colombia, esta estructura bimodal demuestra una alta concentración de la tierra con un índice Gini de 0.582 (uno de los más altos en América Latina para el período de 2001-2010), alta conflictividad por la tierra con más de 10 millones de eventos de victimización relacionados con el desplazamiento, y bajos niveles de desarrollo y crecimiento, siendo el sector agrario uno de los de menor desempeño durante el periodo de 2001-2010 (con tasa de hasta -0.7% de decrecimiento en el 2009); elementos que determinan el bajo nivel de desarrollo del sector rural en Colombia.

Ahora bien, para hablar de la segunda corriente explicativa de la relación entre la estructura de la tenencia de la tierra y el desarrollo rural, aparece la corriente histórica en la cual se hace un análisis para la cual la estructura de la tenencia de la tierra se encuentra en constante presión por la convergencia de diferentes crisis propiciadas por los cambios en las dinámicas de consumo y demanda de productos obtenidos por las actividades agrícolas.

Los estudios que han adoptado una visión histórica para hablar de la relación que existe actualmente entre la estructura de la tenencia de la tierra y el desarrollo rural se han basado en los supuestos de la existencia de crisis económicas que han derivado en crisis institucionales y éstas han desembocado en el fenómeno denominado como *Land Grabbing*, el cual consiste en “la adquisición de tierras por estados deficitarios del recurso, pero con suficiente capacidad financiera, a otros estados con la finalidad de asegurarse los alimentos o los biocombustibles necesarios” (Eguren, Baumeister, & Merlet, 2016, p. 1).

Esta definición se obtiene del estudio *Informe continental el acceso a la tierra en américa latina* realizado por Eguren, Baumeister, & Merlet (2016) promovido por parte de

la FAO, en la cual se hace un especial énfasis en la intervención de agentes externos gubernamentales, corporaciones transnacionales por medio de la implementación de la agroindustria y las entidades financieras, las cuales han modificado profundamente la estructura de la tenencia de la tierra agudizando la concentración de la tierra y el aumento de la mano de obra rural que antes era dueña de su producción.

El punto más importante que tratan los autores en su estudio es sobre cómo el *Land Grabbing* es una respuesta a la evolución de los mercados debido a las diferentes crisis, pues las características de la intervención de agentes externos están relacionadas con una producción más competitiva a gran escala, por lo cual, los pequeños y medianos productores son dejados de lado por las políticas gubernamentales para el desarrollo agrario. Los autores narran que las situaciones actuales de desigualdad en la distribución de la propiedad rural están caracterizadas por procesos históricos de concentración de la tierra y revoluciones económicas causadas por el cambio en el comportamiento de la sociedad y el estilo de vida a nivel global.

En el caso de Colombia, de acuerdo con Eguren (2015, pp. 10-12) el proceso de descubrimiento, colonización e independencia dejó una estructura de la tenencia de la tierra con gran concentración, lo cual derivó en una crisis de pobreza campesina. Esta situación se intentó revertir solamente hasta los años 60 del siglo pasado mediante la titulación de baldíos, pero que, debido a la débil estructura institucional que tenía el país no tuvo éxito, pues las pocas garantías en inversión y seguridad que brindaba el estado para la permanencia de las personas en sus tierras generaron una mayor desapropiación, cambios de los dueños de la tierra, violencia y desplazamiento, abriendo la posibilidad de intervención de terceros en las actividades rurales de Colombia.

Según lo anterior, Colombia es un país en el cual la concentración de tierras no se ha dado, en gran medida, por la intervención de otros países que buscan asegurar productos de primera necesidad, muy por el contrario, la explicación a la desigualdad en la tenencia de la tierra en Colombia está dada por las tradiciones ganaderas, los largos conflictos, el narcotráfico y la herencia colonial de concentración de tierras en grandes terratenientes, empresarios y militares.

Pero, de acuerdo con Torres (2019), en su estudio *Dinámicas de acaparamiento y concentración de la tierra en Colombia. El caso de la agroindustria de la caña de azúcar*, a diferencia de la experiencia general de Colombia, el departamento de Cauca no parece estar enmarcado dentro de este contexto de acaparamiento, puesto que, sí parece haber evidencia de procesos de acaparamiento bajo la modalidad del *Land Grabbing*. Hasta la década de los 80 en el siglo pasado, la economía de la región se basaba en los minifundios cultivados por comunidades campesinas y negras, no superiores a tres (3) hectáreas, pero con la llegada del *boom* azucarero, la región se consolidó como un punto estratégico para el desarrollo de la agroindustria y la producción a gran escala de este bien. La llegada de grandes capitales, la urbanización de ciertas zonas, la compra masiva de tierras, el traslado de la economía regional del microfundio al monocultivo de caña de azúcar y la conversión de una gran cantidad de campesinos productores en mano de obra dependiente, deja en evidencia procesos de *Land Grabbing* en la región, sobre todo en la zona norte del departamento. Estos procesos condujeron a una gran transformación de la estructura de la tenencia de la tierra en el Cauca, consolidándolo actualmente como uno de los departamentos más desiguales y con un crecimiento y desarrollo que tiende a estar por debajo del promedio nacional.

También cabe mencionar que, existe una forma de ver las problemáticas rurales desde la unión del estructuralismo y los procesos históricos. Mahmood Hasan (2001) en su obra *La pobreza rural en los países en desarrollo. su relación con las políticas públicas* encuentra que las políticas públicas tienen un gran impacto sobre el desarrollo rural. Este tema lo aborda desde una perspectiva histórica y estructural, puesto que, afirma que la persistencia del bajo desarrollo rural se debe a estructuras históricamente dependientes – es decir, estructuras con una amplia base de trabajadores asalariados y de alta presencia de agroindustria – y con pocos incentivos públicos de carácter social, financiero y físico, complementarios para un mejor desarrollo de la vida rural.

En esta visión presentada por Hasan, éste describe que solamente se puede obtener un verdadero desarrollo rural cuando se presenta una estructura de tenencia de la tierra con un bajo nivel de concentración, pues es en esta condición en la cual se pueden implementar políticas que tengan un mayor alcance e impacto en la sociedad en general, generando un verdadero desarrollo rural.

Dentro de los planteamientos de Hasan se encuentra un matiz histórico y causal en la explicación de la estructura de la tenencia de la tierra, puesto que, afirma que las poblaciones más vulnerables son aquellas en las cuales existe un mayor porcentaje de trabajadores no cultivadores, es decir, una estructura de la tenencia de la tierra en la cual existe una gran cantidad de mano de obra asalariada debido a una alta concentración de la tierra por un sistema de agroindustria, y su mayor vulnerabilidad se debe a que, estas poblaciones dependen de la demanda estacional de mano de obra dentro de un constante crecimiento demográfico.

De esta forma se puede decir que, los postulados expuestos en esta sección tienden a convergir; el estructuralismo fundamenta sus postulados de un sistema de producción campesina, siempre y cuando los campesinos sean dueños de su producción bajo su propia lógica y no la capitalista. Igualmente, en los postulados históricos se ven reflejados los procesos que llevan a la constitución de diferentes sistemas productivos y los conflictos que éstos han generado, desde el acaparamiento de tierras, la proletarización del campesinado y la producción a gran escala. Estos elementos se encuentran sumergidos en las dos ideologías.

## **Marco teórico**

En el marco del debate propuesto para este trabajo, es necesario ahondar en los conceptos teóricos que enmarca la corriente estructuralista para la temática del desarrollo agrario, la cual va a servir de marco referencial para describir y analizar la problemática que se trata en este trabajo; ya que en el acápite anterior se expuso la forma en que los estudios han utilizado y enfocado las diferentes corrientes ideológicas para interpretar los problemas del desarrollo agrario.

En este sentido, las temáticas que en este acápite se van a abordar

### **De los derechos de propiedad**

De acuerdo con la historia del pensamiento económico, los diferentes pensadores como Smith (1776), Riviere (1956), Ricardo (1993), Quesnay (s.f.), en sus diferentes obras hablan de la centralidad e importancia de la tierra en las actividades productivas y la generación de riqueza, por lo cual se puede entender que existen unas características especiales de la tierra que han hecho de esta un foco social sobre el cual se desarrollan relaciones con el fin de obtener sus beneficios. Por esta razón se han observado y definido diferentes formas de asignar derechos sobre este bien, la cuales se pueden observar en el anexo 7.

En términos del desarrollo rural, entender las formas en las que la tierra es poseída y utilizada es fundamental, puesto que, en palabras de Norton (2004) “Sin derechos de acceso a la tierra claramente definidos – tenencia de la tierra – es más difícil llevar a cabo la producción y se debilitan los incentivos a invertir a largo plazo en la tierra con el fin de aumentar su productividad”. Entonces, resulta fundamental entender que, de acuerdo con

las distintas formas de posesión sobre la tierra, se conforma la estructura de la tenencia de la tierra, siendo la suma de las formas de propiedad que existan en una región. Estas formas de propiedad, en muchas ocasiones, se traslapan entre sí, convergen las unas con las otras, hasta dar una forma definida a la estructura final. Por este motivo, la discusión teórica no se centra en cuál es la mejor de las formas y la que se debe instaurar como única forma de concebir la propiedad de la tierra, por el contrario, la discusión es cómo deben convergir las formas de la propiedad de la tierra.

A continuación se va a establecer, teóricamente, la forma en la cual se puede llegar a comprender las relaciones que se desarrollan en torno a la tierra, cómo el uso de la tierra y sus dueños influyen o determinan el desarrollo de una región.

### **De la estructura de la tenencia y el desarrollo rural**

Según lo mencionado anteriormente, aparece el pensamiento estructuralista, mediante el cual se puede correlacionar la estructura de la tenencia de tierra con el desarrollo rural por medio de un análisis multidimensional en el cual se hace consideración de situaciones sociales y culturales en los cuales la tierra y su estructura de tenencia son el eje central de las relaciones de todos los componentes del desarrollo. De acuerdo con lo establecido por García (1948), el desarrollo de una sociedad rural se puede concebir como una estructura, denominada estructura agraria, en donde el estudio de las interrelaciones dinámicas de hechos sociales ayuda a comprender de forma unitaria todos los elementos que forman un fenómeno. Por lo cual García (ibidem) estima que la estructura agraria es un complejo sistema de elementos de todo tipo social, económico, institucional, en el cual se da un conjunto de relaciones conexas. Y es en este entendido de estructura que se pueden establecer jerarquías en los elementos sin llegar a subestimar o aislar los demás,

constituyendo un elemento central o eje sobre el cual se producen los cambios de las relaciones, bajo el principio de ordenamiento de sistemas, dando así, el marco general sobre el cual se pueden analizar las incidencias que tienen los elementos unos sobre otros.

Sobre esto mismo, Johnston y Kilby (1980), desarrollan un modelo de estructura agraria para establecer una categorización de desarrollo, de lo cual se establecen tres estructuras que, de acuerdo con las relaciones que se dan entre los elementos pueden ser definidos como Unimodal, Bimodal y Multimodal. De acuerdo con este modelo, las características para determinar las condiciones de la estructura agraria de una región se pueden dividir en tres grandes categorías: sociales, económicas e institucionales. Según los niveles de equidad, crecimiento y fortaleza institucional, se puede determinar la situación de la región, siendo la estructura agraria unimodal la que genera índices más altos de desarrollo y, la estructura bimodal la de características más desfavorables para el desarrollo.

De lo anterior se puede decir que, para el modelo de Johnston y Kilby y dentro del imaginario de García, la tierra constituye el elemento central de la estructura agraria, en donde las interacciones de los demás elementos con relación al dominio y uso de la tierra son el principal elemento para determinar el desarrollo de las regiones.

Ahora bien, para hablar de la existencia de un desarrollo rural, no solo basta que se den las condiciones para hablar de una estructura agraria, sino que, debe ir acompañado de tres metas, las cuales han sido definidas por Norton como “eficiencia económica, equidad y alivio de la pobreza.” (2004, Objetivos de las políticas de la tenencia de la tierra, párrafo 1), esto con el fin de obtener resultados generalizados, apuntando a un desarrollo más equitativo de la población.

Basados en estas ideas, la tenencia de la tierra como eje central de la estructura agraria, al convergir con los demás elementos ejerce afectaciones en el desarrollo de la estructura. Estas interacciones de los elementos de la estructura agraria con el eje generan resultados que promueven eficiencia económica, equidad y alivio de la pobreza de la población.

Como se estableció al principio de este acápite, la teoría del estructuralismo agrario va a ser la corriente utilizada en las siguientes secciones del trabajo para dar respuesta a la pregunta de investigación, dada la facilidad de correlación que esta permite para establecer los efectos o incidencia de la estructura de la tenencia de la tierra con el desarrollo rural por medio del análisis de los demás elementos, por consiguiente se deja de lado el análisis de la corriente histórica, pues no se van a utilizar elementos de la evolución de los mercados para explicar las relaciones entre los elementos de estudio mencionados. Igualmente, dentro de la estructura del trabajo se omite el análisis de la corriente de pensamiento neoinstitucionalista, pues, el análisis de este trabajo tiene un enfoque socioeconómico de la relación entre los elementos que determinan el desarrollo rural, y no pretende profundizar en las relaciones que establecen los individuos según sus preferencias, para lo cual es más preciso utilizar los postulados del estructuralismo agrario.

## **Diagnóstico socioeconómico**

En la búsqueda de dar respuesta a la pregunta guía de este trabajo, se determinó realizar un diagnóstico socioeconómico enfocado en la estructura de la tenencia de la tierra en el departamento del Cauca. El diagnóstico socioeconómico se va a desarrollar a partir de los siguientes acápite: 1) estructura de la tenencia de la tierra y 2) la descripción de elementos conexos dentro de la estructura agraria, a partir de información sobre infraestructura, entidades institucionales y financieras e indicadores de pobreza, desigualdad y eficiencia económica.

Según se indicó en el capítulo anterior, la teoría de estructuralismo agrario expuesta por García va a ser de guía para desarrollar el diagnóstico, pues permite analizar la estructura de la tenencia de la tierra y los demás elementos conexos de forma separada para más adelante analizarlos de forma conjunta. Igualmente, como se mencionó en el marco teórico, establecer los dueños de la tierra y los derechos que se ejercen sobre la esta van a ayudar determinar la forma en que se compone la estructura de la tenencia de la tierra en el Cauca.

Las fuentes utilizadas fueron: el Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), Comisión Histórica del Conflicto y sus Víctimas (CHCV) y la Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA), la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE).

## Caracterización de la estructura de la tenencia de la tierra en el Cauca

Dentro de los resultados hallados, a continuación, en la tabla 1 se evidencian las características básicas del territorio caucano, en donde se puede observar en detalle su extensión y sus diferentes clasificaciones:

**Tabla 1.**

*Extensión y clasificación del suelo en el Cauca.*

	RURAL	URBANO	TOTAL
<b>Mts<sup>2</sup></b>	28.963.067.556	77.286.647	29.040.354.203
<b>Ha.</b>	2.896.306,76	7.728,66	2.904.035,42
<b>Predios</b>	236.132	139.598	375.714
<b>PREDIOS 0 mts.</b>	47.807	19.982	67.789
<b>% ÁREA</b>	99,7%	0,3%	100%
<b>% PREDIOS</b>	62,85%	37,16%	100%
<b>% PREDIOS 0 mts.</b>	20,25%	14,31%	
<b>% PREDIOS 0 mts.</b>			
<b>TOTAL</b>	12,72%	5,32%	18,04%

*Nota:* En la tabla se observa la extensión del territorio en metros cuadrados y hectáreas en el Cauca, según su clasificación. Igualmente se hace un tratamiento diferencial de los predios declarados con una extensión de cero. Fuente: Elaboración propia, basado en la información del IGAC (2020).

De acuerdo con la tabla 1, en términos generales se puede decir que, para el Cauca la zona rural comprende el 62% del total de su territorio, poniendo de relieve la gran importancia de este sector para el departamento y el impacto que este puede llegar a tener. También pone de manifiesto la falta de información verídica y consistente que existe en la

región, al tener el 20% de los predios sin registro de extensión; esto se va a extender más adelante en este mismo acápite.

Dentro del análisis de la estructura de la tenencia de la tierra es importante definir las formas de propiedad (como se menciona en el primer acápite del marco teórico) con relación a la extensión de los predios, por lo cual en la tabla 2 se puede ver la relación entre los tipos de propiedades y la extensión en hectáreas.

**Tabla 2.**

*Tipos de propiedades caracterizadas por su extensión y cantidad de propietarios.*

	<b>TIPO DE EXTENSIÓN</b>	<b>TOTAL (Ha./Predio)</b>	<b>%</b>
<b>SUPERFICIE</b>	MICROFUNDIO	125.877,56	4,34%
	MINIFUNDIO	213.856,07	7,38%
	PEQUEÑO	169.461,29	5,85%
	MEDIANO	259.504,82	8,96%
	MEDIANO-GRANDE	377.284,71	13,02%
	GRANDE	1.751.414,68	60,45%
	<b>TOTAL</b>	<b>2.897.399,12</b>	<b>100%</b>
<b>CANT. PREDIOS</b>	MICROFUNDIO	172.586	73,09%
	MINIFUNDIO	38.937	16,49%
	PEQUEÑO	11.978	5,07%
	MEDIANO	8.337	3,53%
	MEDIANO-GRANDE	3.483	1,48%
	GRANDE	811	0,34%
	<b>TOTAL</b>	<b>236.132</b>	<b>100%</b>

*Nota.* La tabla 2 muestra los tipos de predios según su extensión, y los relaciona con la cantidad de superficie que poseen del total de tierras y el número de predios que representa cada uno. Fuente: Elaboración propia, basado en la información del IGAC (2020).

Según la información contenida en la tabla 2 se demuestra la existencia de una estructura de la tenencia de la tierra que tiende hacia el acaparamiento y la desigualdad, puesto que, en cuanto a extensión de territorio, más del 60% de la superficie del Cauca se encuentra en fundos grandes (mayores a 200 ha., ver el anexo 1), los cuales en términos de predios representan menos del 1% del total de predios existentes en la región.

En otras palabras, menos del 1% de los predios concentran más del 60% de las tierras en el Cauca. De igual manera, cabe resaltar que los predios menores a una hectárea equivalen a más del 55% del total de los predios de la región y que más de la mitad de los predios concentran, tan solo, el 0,00014% de la tierra. Lo anterior indica que, más de la mitad de los predios en el Cauca usan, cada uno, en promedio 0,3 hectáreas para realizar sus actividades productivas.

Continuando con la estructura de la tenencia de la tierra, se encontró que la actividad económica en la cual se emplea en mayor medida la tierra en la región son las actividades agropecuarias (ver el anexo 1), con más del 88% de las tierras asignadas a esta labor. En la tabla 3 se puede ver relacionada esta información.

**Tabla 3.**

*Tipos de dueños y usos de la tierra.*

ACTIVIDADES	TOTAL		TIPOS DE DUEÑOS
	Ha.	%	
A	69.476,18	2,40%	PRIVADOS-NATURALES
B	1.697,35	0,06%	PRIVADOS
C	291,88	0,01%	NATURALES
D	2.568.207,69	88,67%	PRIVADOS-NATURALES
E	930,42	0,03%	PRIVADOS
I	388,92	0,01%	ESTADO
L	191.570,72	6,61%	PRIVADOS-NATURALES
M	316,07	0,01%	PRIVADOS-NATURALES
N	636,35	0,02%	PRIVADOS
O	28.531,62	0,99%	PRIVADOS
OTROS	34.278,10	1,18%	PRIVADOS-NATURALES-ESTADO-OTROS
<b>TOTAL</b>	<b>2.896.325,29</b>	<b>100%</b>	

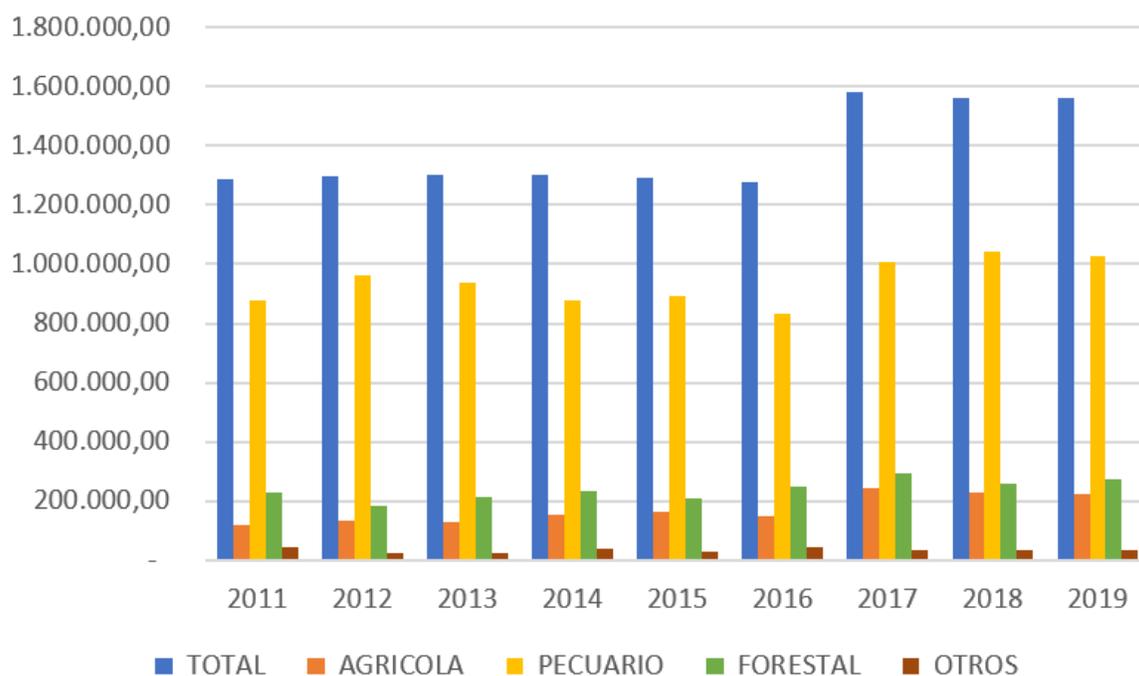
*Nota.* La tabla describe los tipos de actividades económicas por hectáreas según la clasificación del IGAC en la resolución 70 de 2011. Fuente: Elaboración propia, basado en la información del IGAC (2020).

Según lo expresado por el IGAC en la resolución 70 de 2011, la actividad económica que se le asigna a cada predio, en el caso de que se realice más de una actividad, depende de cuál es la actividad que ocupa la mayor extensión del terreno. En este sentido la actividad agropecuaria (D) puede llegar a ser ambigua, pues esta categoría incluye los predios que realizan actividades agrícolas, pecuarias y forestales a la vez, actividades que también están expresadas individualmente con las letras L (agrícola), M (pecuaria) y O (forestal), lo cual puede causar un problema en el momento de entender la categoría D, la cual es fundamental para comprender qué actividades concentran la tierra, pues la categoría D concentra el 88% de la tierra usada en el Cauca.

La respuesta a lo anterior se puede evidenciar a partir del análisis de los datos de las actividades productivas de la región relacionadas con la estructura de la tenencia de la tierra. En la gráfica 1 se muestra la asignación de la tierra según sus usos.

### Gráfica 1

*Uso del suelo en el Cauca.*



Nota. Fuente: Elaboración propia, basado en los datos de la Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA) en el DANE (2020).

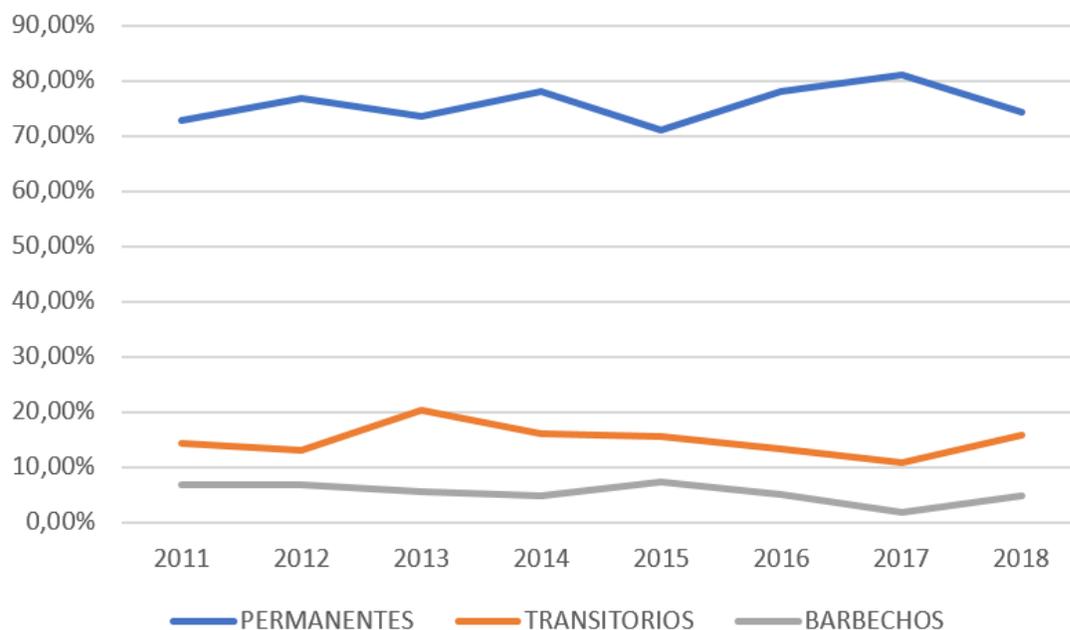
De acuerdo con la gráfica 3, para cualquiera de los años de la serie, más del 60% de la tierra se asigna para actividades pecuarias cuando, tan solo, el 1,6% del suelo es apto para este tipo de actividades, según el estudio *“Estructura agraria y corrupción burocrática”* desarrollado por la Agencia Nacional de Tierras (ANT, 2018). Esto va a

permite identificar las características de las actividades a las cuales se destinan casi el 90% de los predios en la región.

En el mismo sentido de la productividad del suelo en la región, de acuerdo con los datos suministrados por el DANE en las “*Evaluaciones Agropecuarias Municipales*”, se pudo determinar la productividad de las actividades agrícolas, según el tipo de cultivo. En este caso, también se pudo observar ineficiencia económica en la asignación de la tierra, para una serie de tiempo del 2001-2018. La gráfica 4 muestra la tendencia en la asignación del suelo en los diferentes tipos de cultivo y, en contraste la gráfica 5 muestra los rendimientos según cada tipo de cultivo.

## Gráfica 2

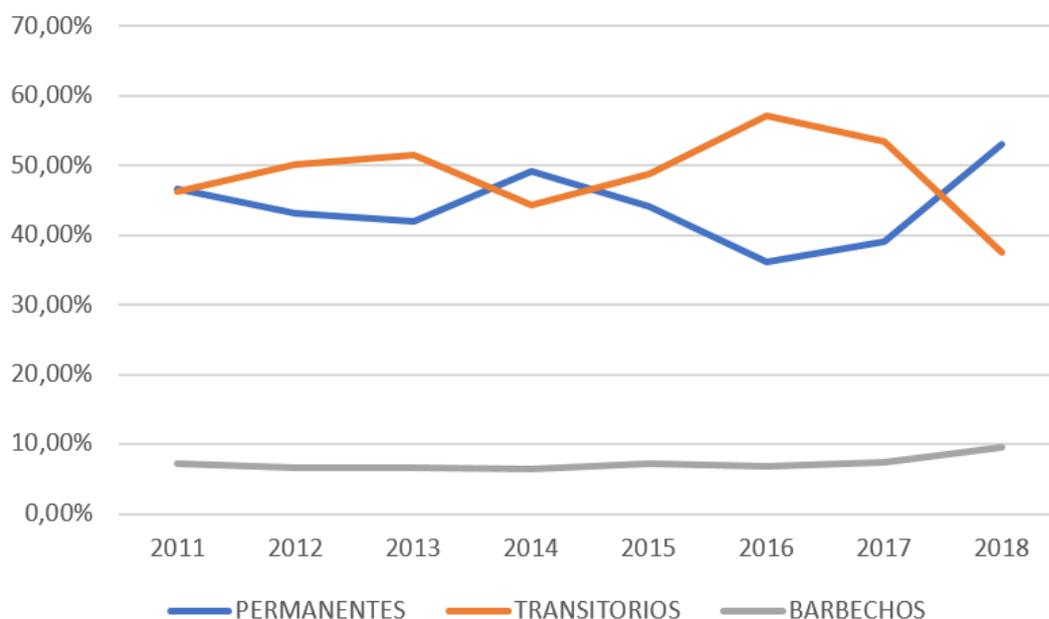
*Uso del suelo en actividades agrícolas en el Cauca.*



Nota. La información se presenta en relaciones porcentuales, con respecto del total del suelo asignado a actividades agrícolas. Fuente: Elaboración propia, basado en la información de las Evaluaciones Agropecuarias Municipales, en DANE (2019).

### Gráfica 3

*Rendimientos de las actividades agrícolas en el Cauca.*



Nota. Ver nota gráfica 4. Fuente: Elaboración propia, basado en la información de las Evaluaciones Agropecuarias Municipales, en DANE (2019).

Lo que las gráficas permiten observar es como, los cultivos permanentes que poseen entre el 70 y el 80% de la tierra agrícola, casi siempre, produjeron menores rendimientos que los cultivos transitorios con una asignación del suelo entre el 9 y el 20%. Es decir, las actividades con menor asignación de tierras producen más rendimientos en comparación a las de mayor asignación. En el Cauca los cultivos permanentes que predominan son los cultivos de caña de azúcar con más de 48 mil hectáreas sembradas para el año 2018, según

la Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA, 2018), siendo el segundo departamento con mayor cantidad de hectáreas sembradas.

Según lo propuesto por la FAO (2003), el desarrollo en el aspecto económico se puede medir por medio del crecimiento de la productividad, para lo cual se utiliza la Tasa de Aumento del Producto (ver ecuación 1). De esta forma, lo que se pudo observar para la serie de tiempo analizada es que, en el Cauca el crecimiento de la productividad agrícola depende del crecimiento en la asignación de la tierra, puesto que el crecimiento de la productividad depende de la tasa de la tierra cultivada (ecuación 2) y la tasa de crecimiento de la productividad por unidad de tierra (ecuación 3). En el Cauca la tasa de crecimiento de la productividad por unidad de tierra es casi cero para cada año de la serie de tiempo, por lo cual el crecimiento de la tasa del aumento de la productividad depende del aumento de la tasa de la tierra cultivada. Esto explica la necesidad de usar cada vez mayor cantidad de tierra para las actividades que tradicionalmente usan la mayor cantidad de hectáreas en la región.

### **Ecuación 1.**

$$TAP = Tasa\ Tierra\ Cultivada^* + Tasa\ Crecimiento\ de\ la\ productividad \times Unid.\ de\ Tierra^{**}$$

### **Ecuación 2\*.**

$$Tasa\ Tierra\ Cultivada = \frac{Tierra\ cultivada}{Total\ tierra\ disponible\ para\ cultivar}$$

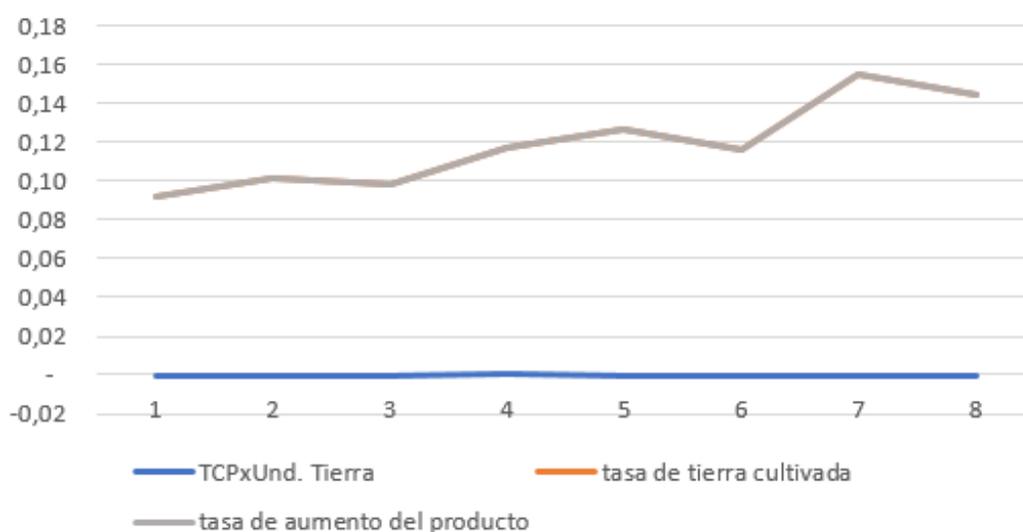
### **Ecuación 3\*\*.**

$$Tasa\ Crecimiento\ de\ la\ productividad \times Unid.\ de\ Tierra = \frac{\Delta Productividad}{Total\ tierra\ cultivada}$$

La gráfica 6 muestra la tasa de aumento del producto, las tasa de tierra cultivada y la tasa de crecimiento de la productividad por unidad de tierra, lo que permite observar la dependencia del aumento de la tasa en la tierra cultivada para que haya aumento de la productividad en el departamento.

#### Gráfica 4

*Tasa de aumento del producto en el Cauca para los años 2011-2018*



Nota. La tendencia de la tasa de tierra cultivada no se puede observar dado que, su valor es igual al de la tasa de aumento del producto. Fuente: Elaboración propia, basado en la información de las Evaluaciones Agropecuarias Municipales, en DANE (2019).

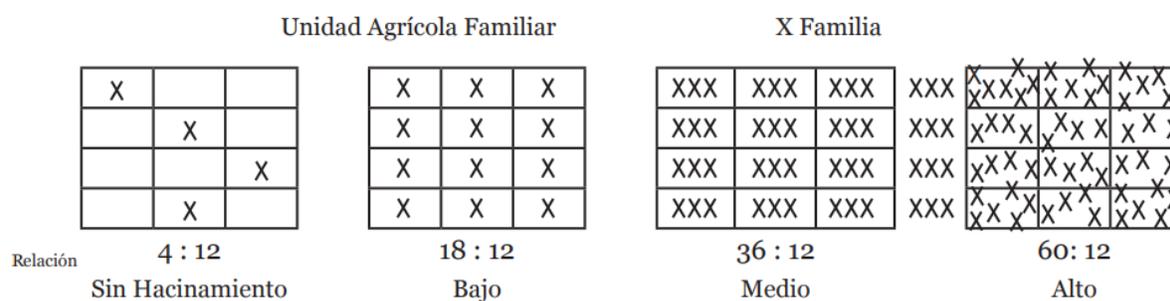
Igualmente, para medir las capacidades reales de producción que tienen los habitantes de las zonas rurales en el Cauca, el estudio *“La estructura de la propiedad rural en el Cauca”* realizado por la Universidad Javeriana de Cali (2018) propone tomar como referencia el índice de Hacinamiento Productivo Potencial (HPP) para estimar el grado de

insatisfacción en las necesidades productivas requeridas para garantizar una vida en condiciones mínimas de dignidad. Según el estudio, el HPP es la relación entre el número de propietarios y la cantidad de Unidades Agrícolas Familiares (UAF), las cuales son la unidad mínima de superficie que se puede destinar a labores productivas agrícolas, las cuales, para el caso del Cauca se estima en 5 ha. Los resultados del HPP para el Cauca se pueden ver en la tabla 4.

El HPP se puede estimar como alto, medio, bajo y sin hacinamiento según las relaciones, como se muestra en la figura 1, en donde la clasificación sin hacinamiento es donde existe una relación de 1 familia por 3 UAF; bajo para la relación de 1 familia por cada UAF; medio para la relación de 3 familias por cada UAF y alto cuando la relación es de más de 5 familias por UAF.

**Figura 1.**

*Clasificación del HPP.*



Nota. Fuente: Pontificia Universidad Javeriana (2018, p. 479)

Basados en la metodología utilizada por la Universidad Javeriana y la información brindada por el IGAC en el informe de catastro realizado en el 2014, se obtiene que el índice HPP rural para el departamento del Cauca es de 0.45, es decir que, existen 0.45

familias por hectárea, como se observa en la ecuación 4. Esto quiere decir que, es una región que, teóricamente, no presenta hacinamiento productivo potencial.

**Ecuación 4.**

$$\frac{\text{Número de familias rurales}}{\text{Número de UAF teórico rural}} = \frac{260.498}{579.261} = 0.449$$

Pero como se muestra en la tabla 4, el índice HPP del Cauca para el 90% de la población rural es de 3,11 indicando que existe un HPP medio. Esto se calculó a partir del análisis de los datos presentados en la tabla 2, en donde se mencionó que el 90% de la población se encuentra ubicada en poco más del 11% de la tierra, por lo cual se estimó mucho más conveniente mostrar la situación de hacinamiento productivo de la mayoría de la población. Esto, de acuerdo con el estudio mencionado anteriormente (ibidem), se traduce en una situación de miseria o pobreza extrema, pues la población que se encuentra en esta situación no cuenta con las condiciones mínimas de productividad para cubrir muchas de sus necesidades básicas y que, según la lógica del HPP ven reducido su bienestar en una tercera parte, pues, pueden llegar a encontrarse hasta 3 familias por cada UAF.

**Tabla 4.***Índice HPP para el Cauca.*

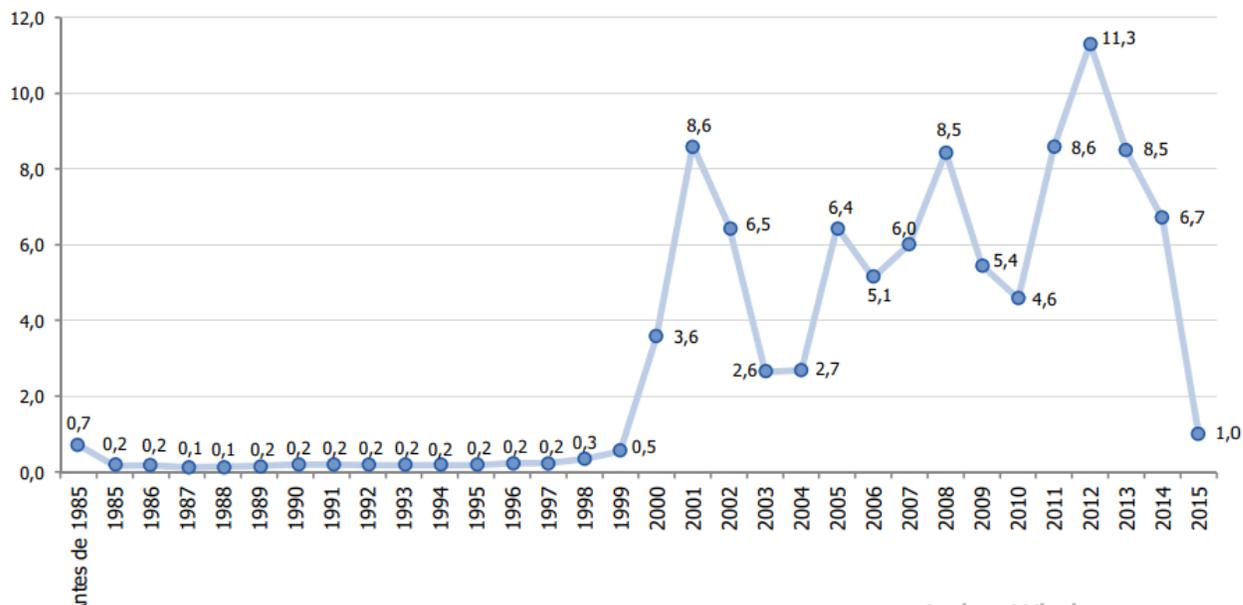
CÓDIGO	MUNICIPIO	SUPERFICIE PROPIETARIOS		NÚMERO TEÓRICO UAF	HPP
		Micro/Mini (ha.)	Micro/Mini		
1	Popayán	14.952,00	30.086	2.990,40	10,06
22	Almaguer	11.643,97	12.624	2.328,79	5,42
50	Argelia	6.049,06	2.929	1.209,81	2,42
75	Balboa	7.059,03	3.109	1.411,81	2,20
100	Bolívar	31.997,40	20.947	6.399,48	3,27
110	Buenos Aires	9.150,58	4.898	1.830,12	2,68
130	Cajibío	23.295,99	10.342	4.659,20	2,22
137	Caldono	3.000,22	1.806	600,04	3,01
142	Caloto	4.216,38	3.306	843,28	3,92
212	Corinto	6.144,01	2.829	1.228,80	2,30
256	El Tambo	28.890,91	12.105	5.778,18	2,09
290	Florencia	3.125,64	1.861	625,13	2,98
300	Guachené	6.067,97	5.110	1.213,59	4,21
318	Guapi	1.317,56	329	263,51	1,25
355	Inzá	9.755,23	5.176	1.951,05	2,65
364	Jambaló	1.081,70	388	216,34	1,79
392	La Sierra	7.042,81	3.572	1.408,56	2,54
397	La Vega	12.075,45	6.643	2.415,09	2,75
418	López	1.678,20	433	335,64	1,29
450	Mercaderes	9.597,40	4.485	1.919,48	2,34
455	Miranda	3.495,52	2.314	699,10	3,31
473	Morales	10.426,16	4.615	2.085,23	2,21
513	Padilla	2.928,86	2.598	585,77	4,44
517	Páez	1.583,48	803	316,70	2,54
532	Patía	8.701,31	3.506	1.740,26	2,01
533	Piamonte	1.475,95	439	295,19	1,49
548	Piendamó	12.195,99	8.989	2.439,20	3,69
573	Puerto Tejada	1.747,19	1.949	349,44	5,58
585	Puracé	3.014,90	1.073	602,98	1,78
622	Rosas	8.091,98	3.781	1.618,40	2,34
693	San Sebastián	11.778,65	7.112	2.355,73	3,02
698	Santander de Quilichao	16.788,42	14.713	3.357,68	4,38
701	Santa Rosa	2.919,04	1.774	583,81	3,04
743	Silvia	6.237,14	1.921	1.247,43	1,54
760	Sotará	9.487,40	3.234	1.897,48	1,70
780	Suárez	9.124,04	3.643	1.824,81	2,00
785	Sucre	4.576,18	2.470	915,24	2,70
807	Timbío	11.085,48	7.894	2.217,10	3,56
809	Timbiquí	961,59	286	192,32	1,49
821	Toribío	7.722,12	60	1.544,42	0,04
824	Totoró	5.684,32	2.795	1.136,86	2,46
845	Villa Rica	1.566,35	2.576	313,27	8,22
<b>19</b>	<b>Total Cauca</b>	<b>339.733,62</b>	<b>211.523</b>	<b>67.946,72</b>	<b>3,11</b>

Nota. Los datos están basados únicamente en los predios determinados como micro y minifundios, que son las dos categorías en donde están el 90% de los propietarios. Fuente: Elaboración propia, basado en la información del Catastro más reciente, obtenida de datos abiertos IGAC.

Continuando, la estructura de la tenencia del Cauca está caracterizada, igualmente, por dos fenómenos constantes: 1) la alta conflictividad y 2) el alto grado de informalidad en la tenencia de la tierra. El departamento del Cauca ha sido una de las regiones que más se ha visto afectada por diferentes tipos de conflicto armado que buscan la posesión de la tierra para la realización de actividades ilegales. La evidencia de esto se puede observar en lo dicho por Chará y Hernández (2016), donde demuestran que el desplazamiento forzado es la mayor causa de victimización por el conflicto armado en el Cauca, con un total 307.923 víctimas registradas en el departamento. En la siguiente gráfica se puede observar el registro histórico de víctimas por desplazamiento forzado en el Cauca.

## Gráfica 5.

*Variación porcentual de víctimas por desplazamiento en el Cauca 1985-2015*



*Nota.* El gráfico muestra las variaciones que ha sufrido el fenómeno de desplazamiento forzado en el Cauca. Fuente: Chará y Hernández (2016).

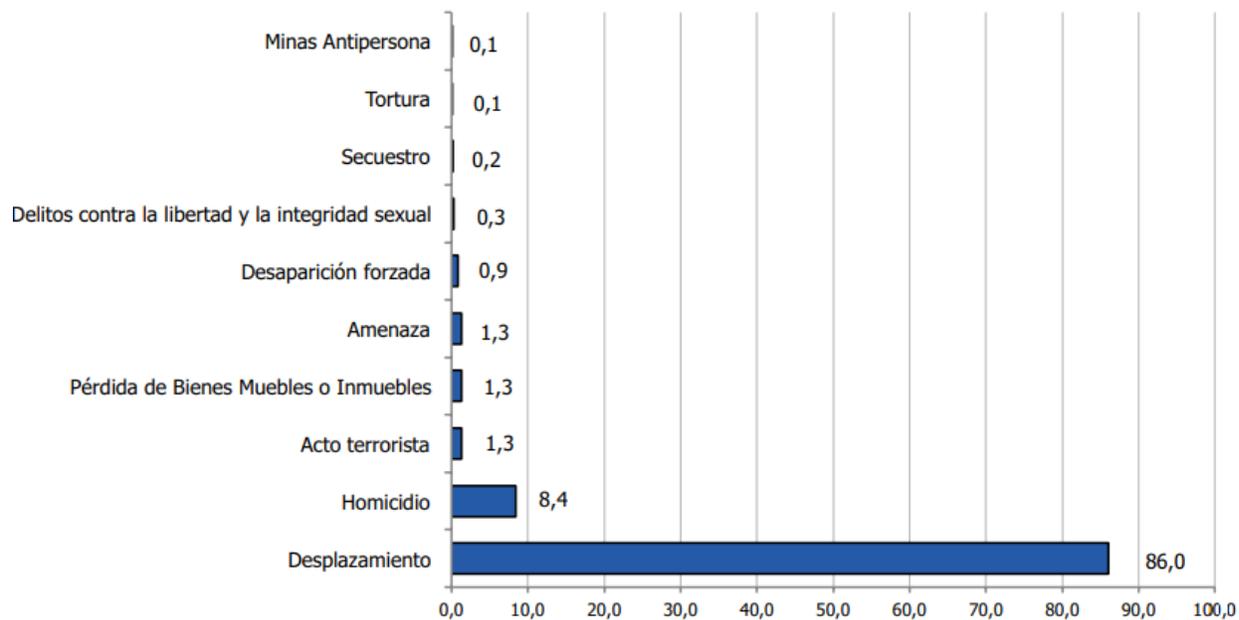
De acuerdo con el informe *Contribución al entendimiento del conflicto armado en Colombia* realizado por la Comisión Histórica del Conflicto y sus Víctimas (CHCV, 2015), como se cita de Giraldo, el 48% de los casos de victimización de desplazamiento por el conflicto armado ocurrieron en 7 departamentos, dentro de los cuales el Cauca es uno de ellos. En este mismo contexto la CHCV registra varios hechos que han ejercido presión sobre la tierra y terminaron agudizando el conflicto armado en el Cauca: la llegada de la influencia del narcotráfico y los cultivos ilegales, el desplome de la economía cafetera, el auge de la economía extractiva, las fallidas reformas agrarias que consolidaron la ganadería y el poder latifundista en busca de consolidar la producción agraria a partir del modelo

capitalista de la propiedad de la tierra y la continua presión de la guerra interna desde los años 50. La CHCV narra que la suma de todos estos hechos condujo a conformación de un campesinado desposeído y con una nula democratización de la tierra por vías institucionales que le permitieran acceder a este medio de producción.

El Cauca es uno de los departamentos que sufrieron toda esta serie de fenómenos, por lo cual el desplazamiento, forzado o voluntario, dejó un gran vacío en las zonas rurales, siendo estas ocupadas por grupos guerrilleros, actividades extractivas ilegales, una colonización de baldíos desordenada y vulnerable y los cambios de la producción. Una muestra de estos procesos de acumulación y desalojo de tierras se ve reflejada en la siguiente gráfica.

**Gráfica 6.**

*Victimización por hecho de ocurrencia en el Cauca 1985-2015*

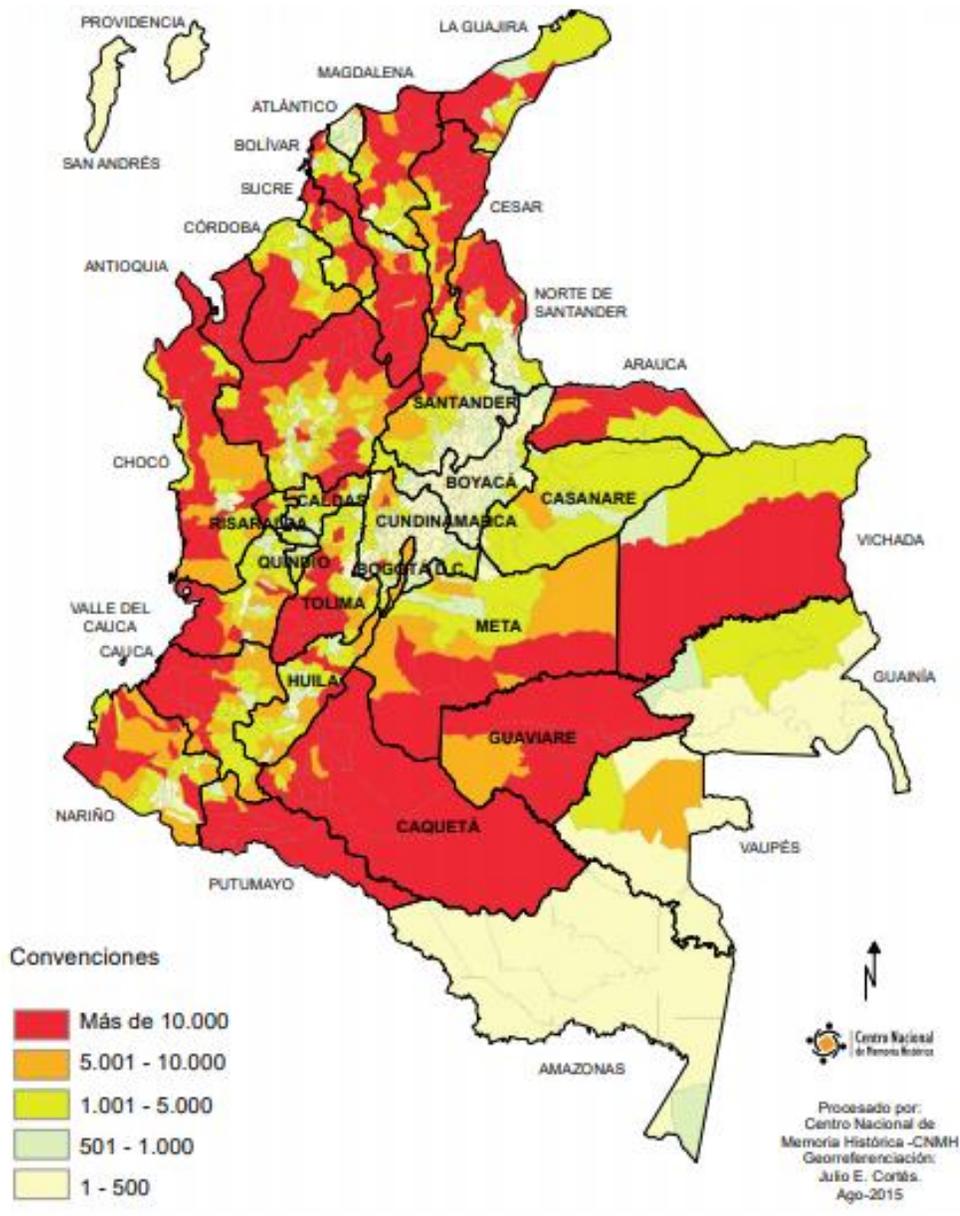


*Nota.* Fuente: Chará y Hernández (2016).

Dentro de este análisis descriptivo, es importante resaltar la afectación interna que el Cauca ha sufrido de victimización y conflicto. En los siguientes mapas se puede evidenciar esta información.

## Mapa 1.

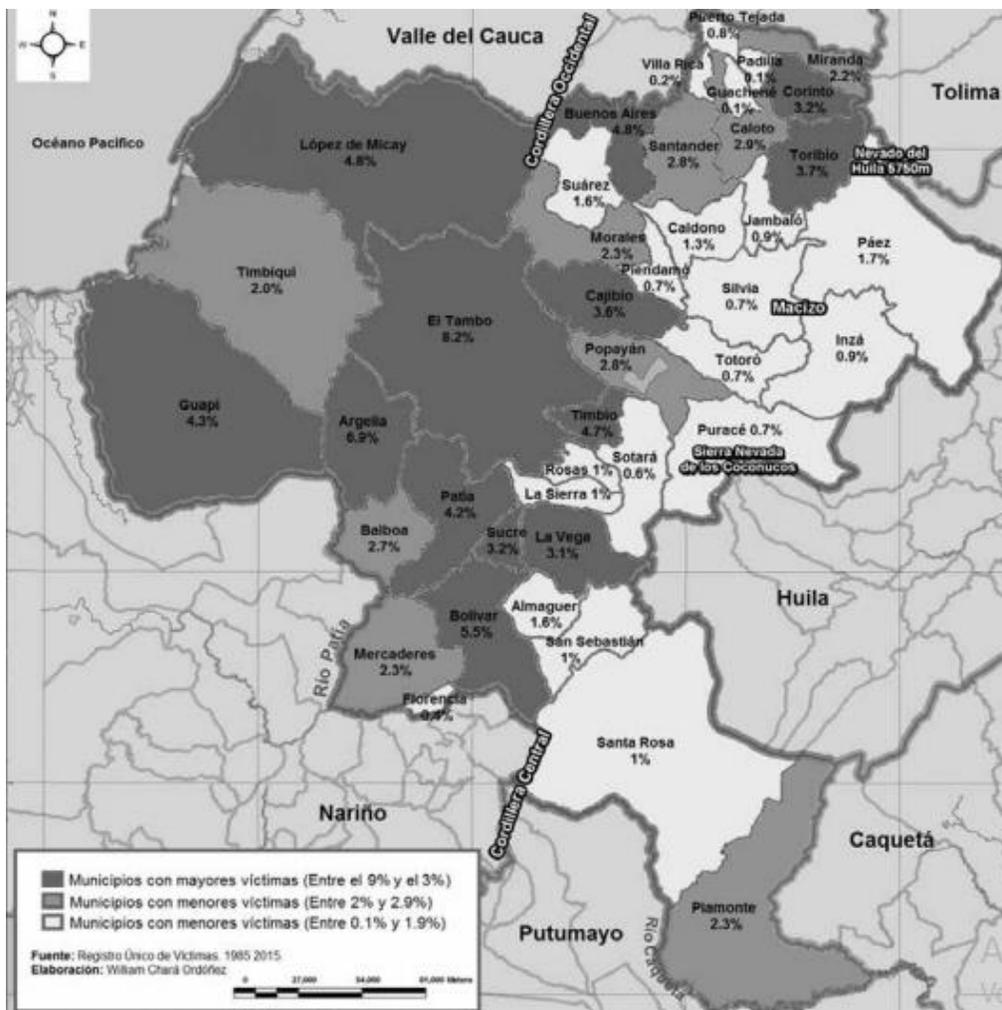
*Desplazamiento forzado histórico por municipios.*



*Nota.* El mapa da evidencia de las zonas en las cuales se ha dado en mayor medida el desplazamiento forzado en el Cauca. Fuente: Centro Nacional de Memoria Histórica (2015).

## Mapa 2.

### Victimización por municipios en el Cauca



*Nota.* El mapa 2 muestra de forma detallada y porcentual cómo se ha dado el desplazamiento en el Cauca. Fuente: Chará y Hernández (2016).

Los anteriores mapas permiten observar que los municipios ubicados en la zona occidental del departamento son los más afectados por los conflictos que vive la región, con más de 10.000 casos de victimización por desplazamiento (mapa 1), igualmente son los

que, individualmente, concentran la mayor cantidad de casos de victimización generalizada en el departamento (mapa 2).

Igualmente, en comparación con la cantidad de desplazados en Colombia, el Cauca, en los últimos 15 años, ha aportado una cantidad considerable de casos como se demuestra en la tabla 4, llegando a representar más del 5% de casos de desplazados en Colombia.

**Tabla 4.**

*Índice de personas desplazadas en el Cauca.*

<b>AÑO</b>	<b>COLOMBIA</b>	<b>CAUCA</b>	<b>ÍNDICE</b>
2002	877.346	21.393	2,44%
2003	549.592	11.954	2,18%
2004	490.860	9.585	1,95%
2005	538.205	25.748	4,78%
2006	509.547	19.039	3,74%
2007	526.377	21.225	4,03%
2008	459.468	28.336	6,17%
2009	283.022	18.433	6,51%
2010	223.049	17.150	7,69%
2011	264.834	31.707	11,97%
2012	270.223	38.865	14,38%
2013	281.024	36.275	12,91%
2014	264.870	27.652	10,44%
2015	196.664	22.111	11,24%
2016	113.675	6.659	5,86%
2017	105.426	6.286	5,96%
<b>TOTAL</b>	<b>5.954.182</b>	<b>342.418</b>	<b>5,75%</b>

Nota. La tabla 7 da cuenta del número de personas que han sido reportadas o declaradas como desplazadas a la fuerza a nivel nacional y de la región del Cauca. Fuente: Elaboración propia, basado en la información de Agencia Nacional de Tierras (2018) y Registro Único de Víctimas (2020).

Siguiendo con la descripción de la estructura de la tenencia de la tierra en el Cauca, la última característica a resaltar es el bajo grado de información a causa del alto grado de informalidad que existe en el departamento sobre la tenencia de la tierra.

La estructura de la tenencia de la tierra en el Cauca se puede definir, en su mayoría, como una estructura en la cual se da la existencia de la propiedad privada informal. La información que es presentada en los informes oficiales varía mucho con la realidad del departamento. Según la UPRA (2014), el porcentaje de informalidad en la propiedad en el Cauca es de 68,88%, con un total de 150.340 predios en condición de informalidad. Esta información se puede ver mejor en la siguiente tabla.

**Tabla 5.**

*Tasa de informalidad sobre la información de la tenencia de la tierra por municipio en el Cauca.*

<b>CÓDIGO</b>	<b>MUNICIPIO</b>	<b>SUPERFICIE (ha.)</b>	<b>SUPERFICIE (%)</b>	<b>% INFORMALIDAD</b>
1	Popayán	44.653,75	1,541%	18,0%
22	Almaguer	23.710,39	0,818%	99,0%
50	Argelia	68.449,17	2,362%	84,0%
75	Balboa	39.946,23	1,379%	62,0%
100	Bolívar	77.350,46	2,670%	86,0%
110	Buenos Aires	41.759,80	1,441%	91,0%
130	Cajibío	54.252,04	1,872%	90,0%
137	Caldono	15.677,99	0,541%	56,0%
142	Caloto	26.760,51	0,924%	59,0%
212	Corinto	30.648,61	1,058%	53,0%
256	El Tambo	264.104,15	9,115%	80,0%
290	Florencia	5.595,10	0,193%	89,0%
300	Guachené	10.788,27	0,372%	97,0%
318	Guapi	269.317,36	9,295%	7,0%
355	Inzá	80.664,34	2,784%	77,0%
364	Jambaló	23.556,73	0,813%	83,0%
392	La Sierra	20.312,76	0,701%	89,0%
397	La Vega	52.669,49	1,818%	94,0%
418	López	346.524,12	11,960%	0,0%
450	Mercaderes	68.955,66	2,380%	69,0%
455	Miranda	19.936,71	0,688%	58,0%
473	Morales	47.432,22	1,637%	56,0%
513	Padilla	7.228,47	0,249%	61,0%
517	Páez	191.340,50	6,604%	77,0%
532	Patía	76.461,73	2,639%	68,0%
533	Piamonte	85.841,18	2,963%	86,0%
548	Piendamó	18.201,37	0,628%	38,0%
573	Puerto Tejada	10.511,77	0,363%	56,0%
585	Puracé	97.625,70	3,369%	58,0%
622	Rosas	60.855,62	2,100%	76,0%
693	San Sebastián	88.569,30	3,057%	93,0%
698	Sanander de Quilicé	93.747,85	3,236%	56,0%
701	Santa Rosa	43.833,13	1,513%	71,0%
743	Silvia	69.127,14	2,386%	48,0%
760	Sotará	50.341,61	1,737%	60,0%
780	Suárez	37.535,85	1,296%	88,0%
785	Sucre	13.925,46	0,481%	98,0%
807	Timbío	19.942,31	0,688%	51,0%
809	Timbiquí	201.507,40	6,955%	58,0%
821	Toribío	48.811,42	1,685%	44,0%
824	Totoró	41.519,87	1,433%	24,0%
845	Villa Rica	7.405,61	0,256%	86,0%
<b>19</b>	<b>Total Cauca</b>	<b>2.897.399,12</b>	<b>100%</b>	<b>68,9%</b>

*Nota.* El índice de informalidad es una forma de medir el porcentaje de predios de un departamento que se encuentran con algún déficit de legalidad en su documentación.

Fuente: Elaboración propia, basada en los datos de la Unidad de Planificación

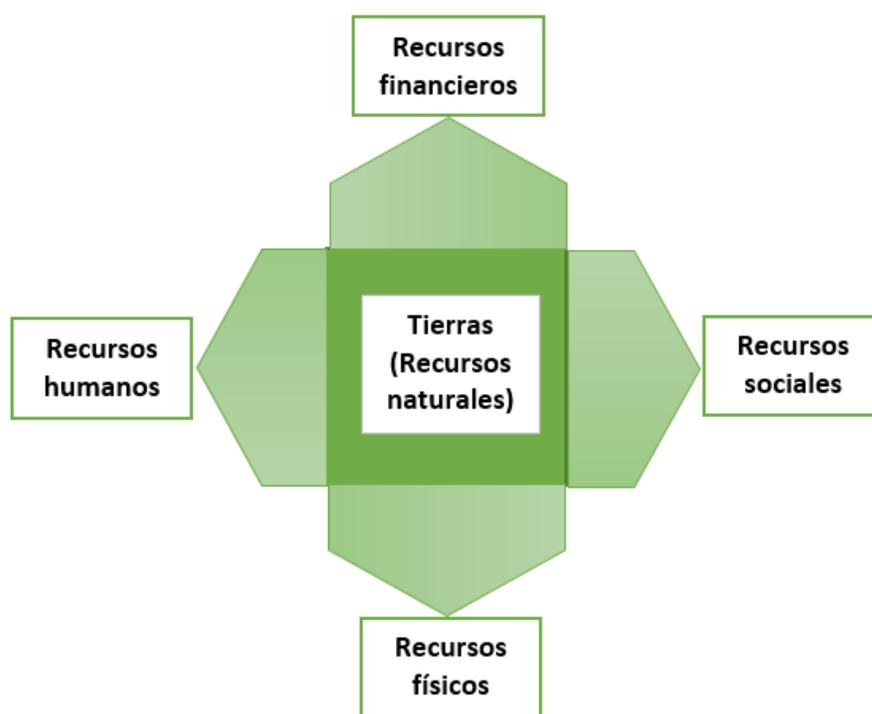
Agropecuaria: *Índice de informalidad* (2014).

### **Elementos conexos que conforman la estructura agraria**

Con respecto de la estructura agraria, retomando las ideas sobre la visión estructuralista de las relaciones agrarias descritas por García, ésta puede ser ilustrada como se muestra en la figura 1 y puede ser analizada de esa misma manera.

### **Figura 2.**

*Activos necesarios para el desarrollo rural sostenible.*



*Nota.* Fuente: Elaboración propia, basada en la información de la FAO (2003).

De acuerdo con los estudios realizados por parte de Ramírez y de Aguas (2017) para la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) sobre la competitividad de los departamentos en Colombia, se estimaron las capacidades de cada departamento para captar y conservar las empresas y diferentes formas de generación de empleo y valor, en otras palabras, capacidad de generar ambientes de bienestar social. En este sentido, la competitividad es analizada a partir de los siguientes componentes: bienestar social, infraestructura, innovación, institucionalidad y fortaleza económica. La sumatoria de estos componentes van a determinar la solidez o capacidad del departamento del Cauca para garantizar bienestar y desarrollo a su población. Para efectos de este trabajo, la competitividad va a indicar el nivel de desarrollo de la estructura agraria, a partir de los elementos que analiza.

En la figura 2 se puede observar el resumen de competitividad a nivel nacional, incluyendo al departamento del Cauca, donde se explican los niveles de competitividad: Extra-líder, líder, alto, medio alto, medio bajo, bajo, colero, colero rezagado. También se muestra el puntaje que obtiene cada departamento, según la sumatoria de cada componente, en donde el mayor peso para el cálculo del escalafón lo tiene el bienestar social, y el de menor es la institucionalidad, como se muestra en el cuadro 1. Este estudio se realizó para el periodo de tiempo entre el 2000 y el 2017.

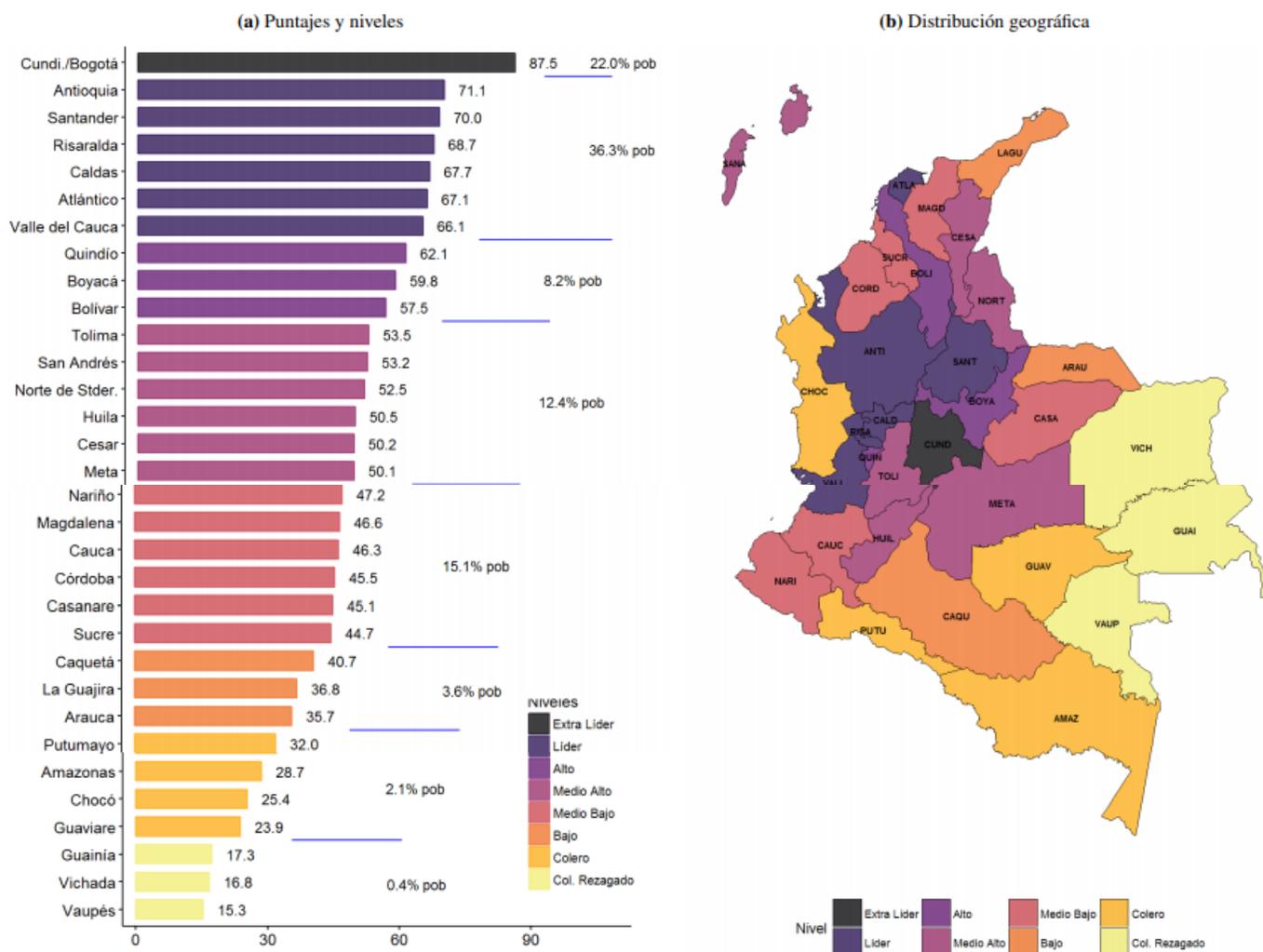
Para cada temática que se va a exponer a continuación existe un cuadro de indicadores, relacionados en los anexos respectivamente para cada temática. La ponderación de estos indicadores estima la competitividad de cada departamento y se verán reflejados en cada una de las figura para cada temática. Igualmente, el análisis de cada temática se hará más adelante.

**Cuadro 1.**

*Carga y peso de los factores de la competitividad.*

Factor	Carga	Peso 2017
Bienestar social y capital humano	0,503	25,3
Infraestructura y logística	0,470	22,1
Fortaleza económica	0,455	20,7
Ciencia, tecnología e innovación	0,452	20,4
Institucionalidad y gestión pública	0,338	11,4

*Nota.* En el cuadro se muestra el orden de cada factor según el peso o importancia de cada componente para determinar la competitividad. La ponderación de los componentes determina el grado de competitividad de los departamentos. Fuente: Ramírez y de Aguas (2017, p. 8).

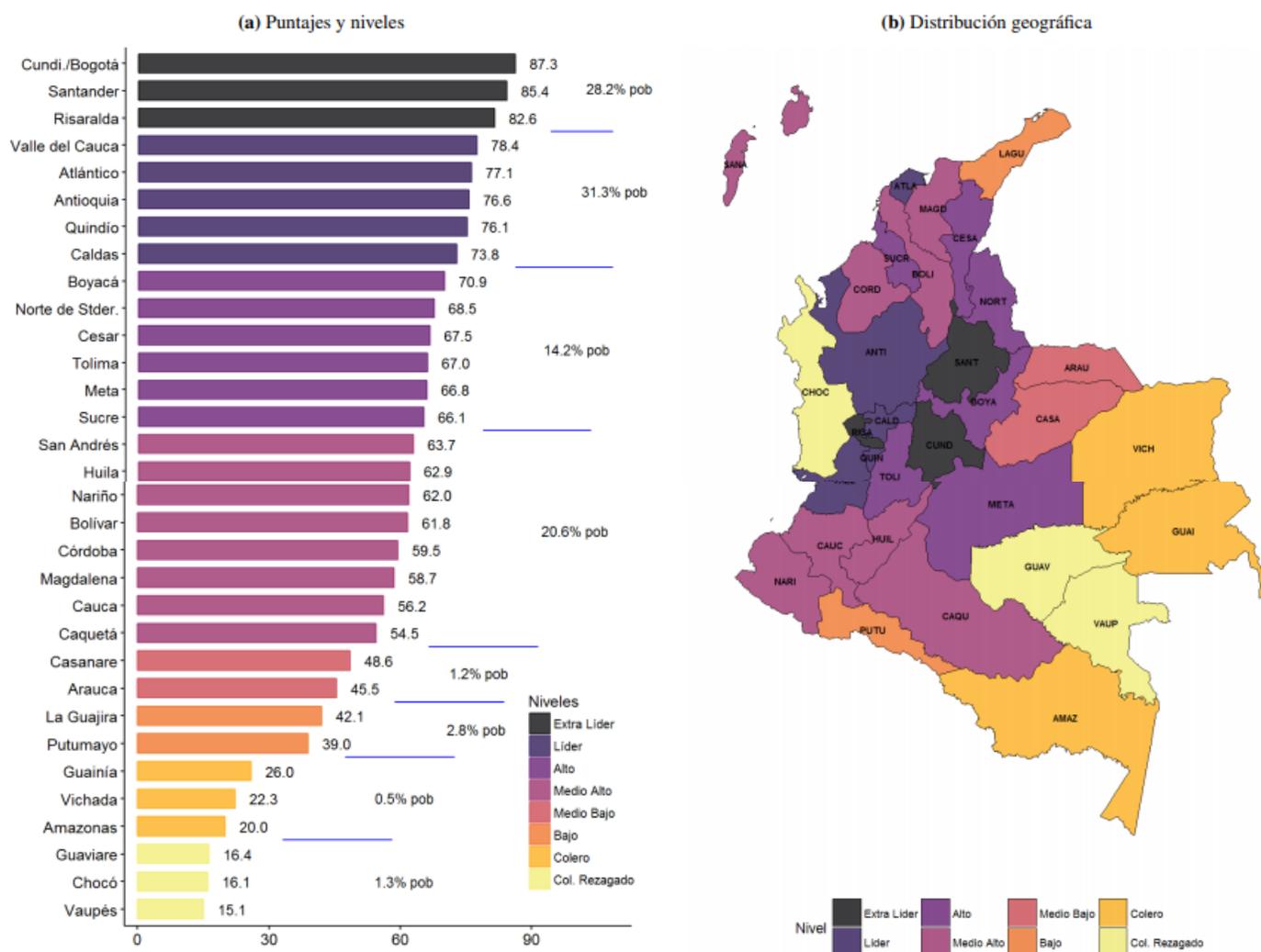
**Figura 3.***Resultados de la competitividad*

*Nota.* Según los resultados obtenidos por el estudio, cada figura de este estilo muestra el puntaje resultante y el nivel de competitividad de cada departamento. Para el caso del Cauca, se le ubica en un nivel medio bajo con 46.3 puntos. Fuente: Ramírez y de Aguas (2017, p. 11)

Acerca del bienestar social y capital humano, donde se examina aspectos socioeconómicos, los resultados obtenidos a partir de la ponderación de los indicadores se pueden ver en la figura 3.

#### Figura 4.

*Resultados del bienestar social y capital humano.*



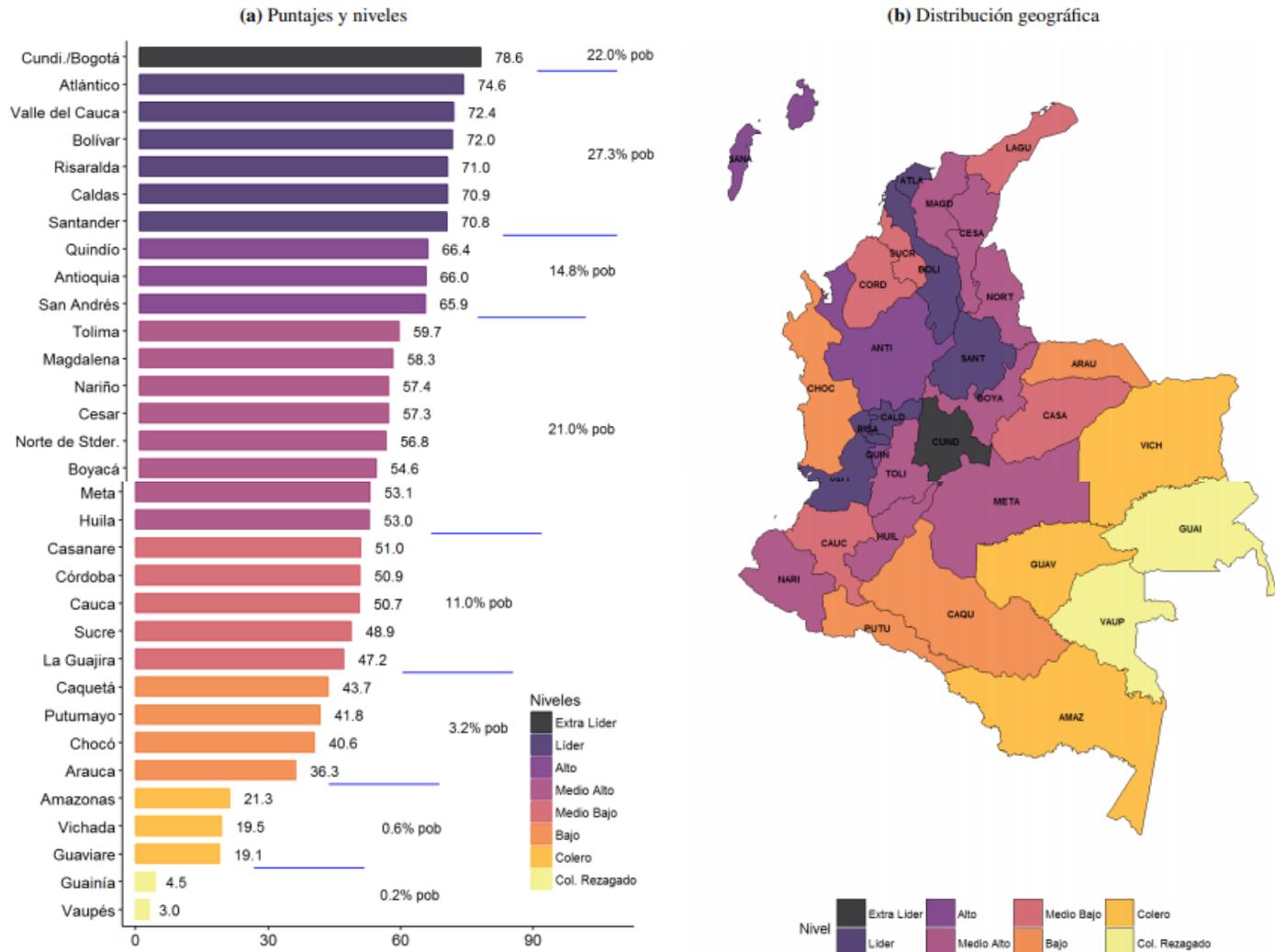
*Nota.* Con respecto a esta temática de bienestar social, el Cauca demuestra estar por debajo de su promedio total, ubicado en la posición 21 del ranquin nacional, aunque por el contrario, su puntaje es mayor con 56,2 puntos y con un nivel medio alto. Siendo esta

temática la de mayor peso, es indicador de mejorías en la región, pasando de un nivel bajo en el año 2000 a un nivel medio alto en el 2017. Para profundizar en la información se puede ver el anexo 2. Fuente: Ramírez y de Aguas (2017, p. 31)

Con respecto a la temática de infraestructura, el cual relaciona la conectividad y movilidad de la región los resultados están en la figura 4.

**Figura 5.**

*Resultados de la infraestructura y logística.*

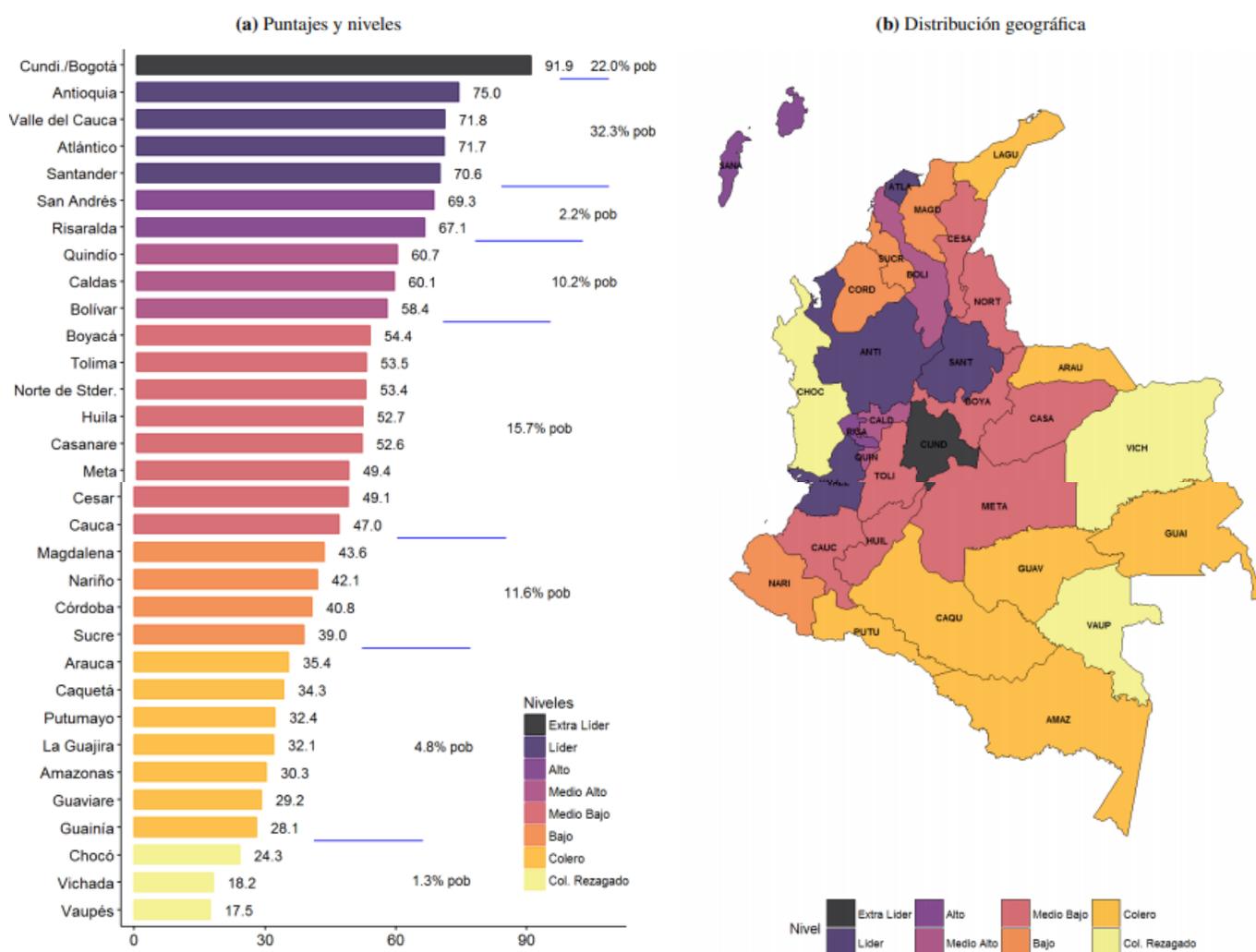


*Nota.* Desde el inicio del estudio hasta el final el departamento del Cauca pasó del nivel colero a medio bajo, demostrando mejorías y con un puntaje de 50,7 puntos, demuestra estar en una posición emergente con varias debilidades. Para profundizar en la información se puede ver el anexo 3. Fuente: Ramírez y de Aguas (2017, p. 24).

Sobre la fortaleza económica de las regiones en la figura 5 se puede observar el resumen de sus resultados.

## Figura 6.

### Resultados de la fortaleza económica.

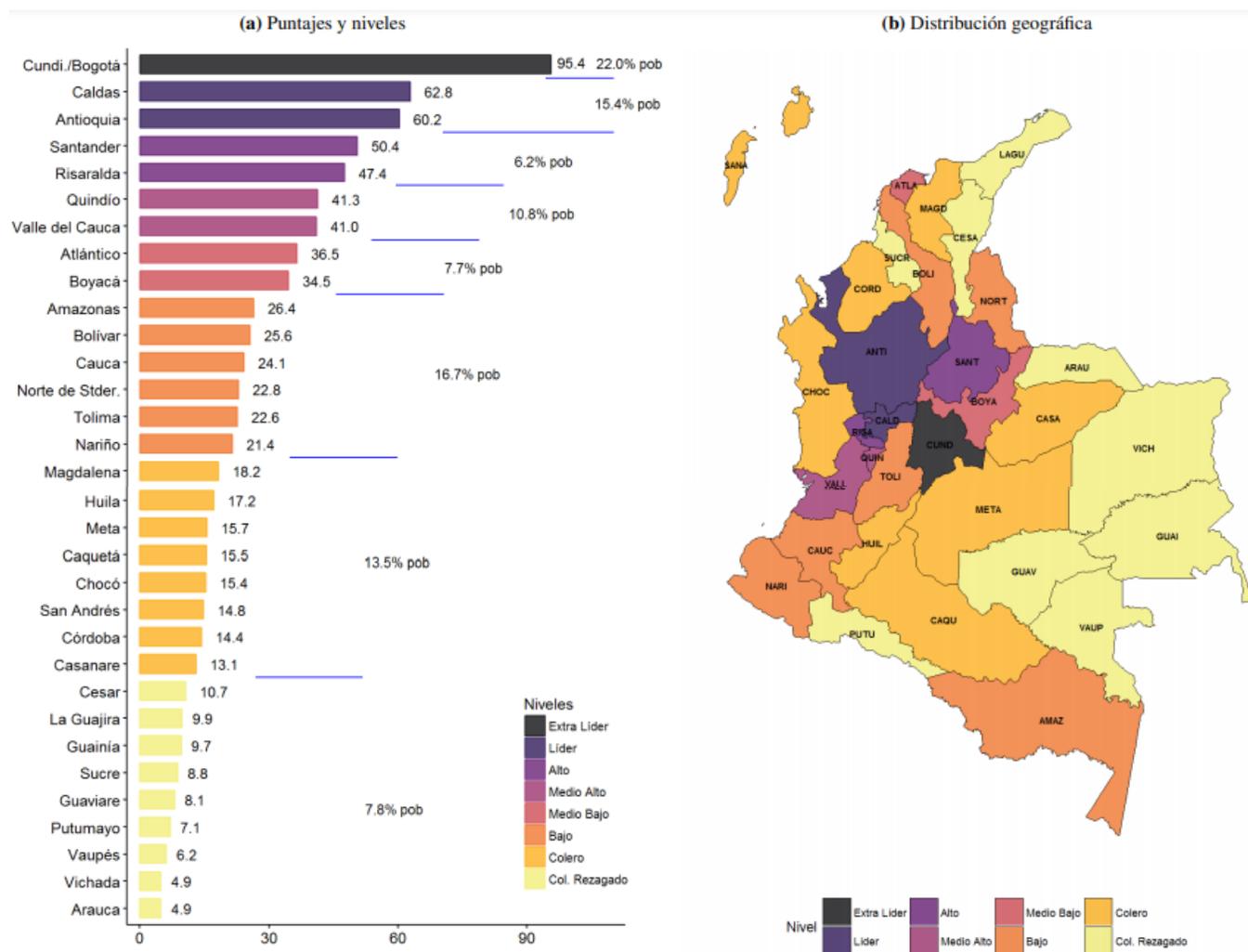


*Nota.* En cuanto a la fortaleza económica del Cauca, con un puntaje de 47 tiene un nivel bajo en sus capacidades de competencia y, de acuerdo con el cuadro 4, es un índice de problemáticas productivas y de financiamiento. Para profundizar en la información se puede ver el anexo 4. Fuente: Ramírez y de Aguas (2017, p. 18).

En cuanto al factor ciencia, tecnología e innovación, es importante mirar sus connotaciones productivas para las regiones. Sus indicadores se pueden observar en el anexo 5 y los resultados están contenidos en la figura 6.

Figura 7.

Resultados de ciencia, tecnología e innovación.

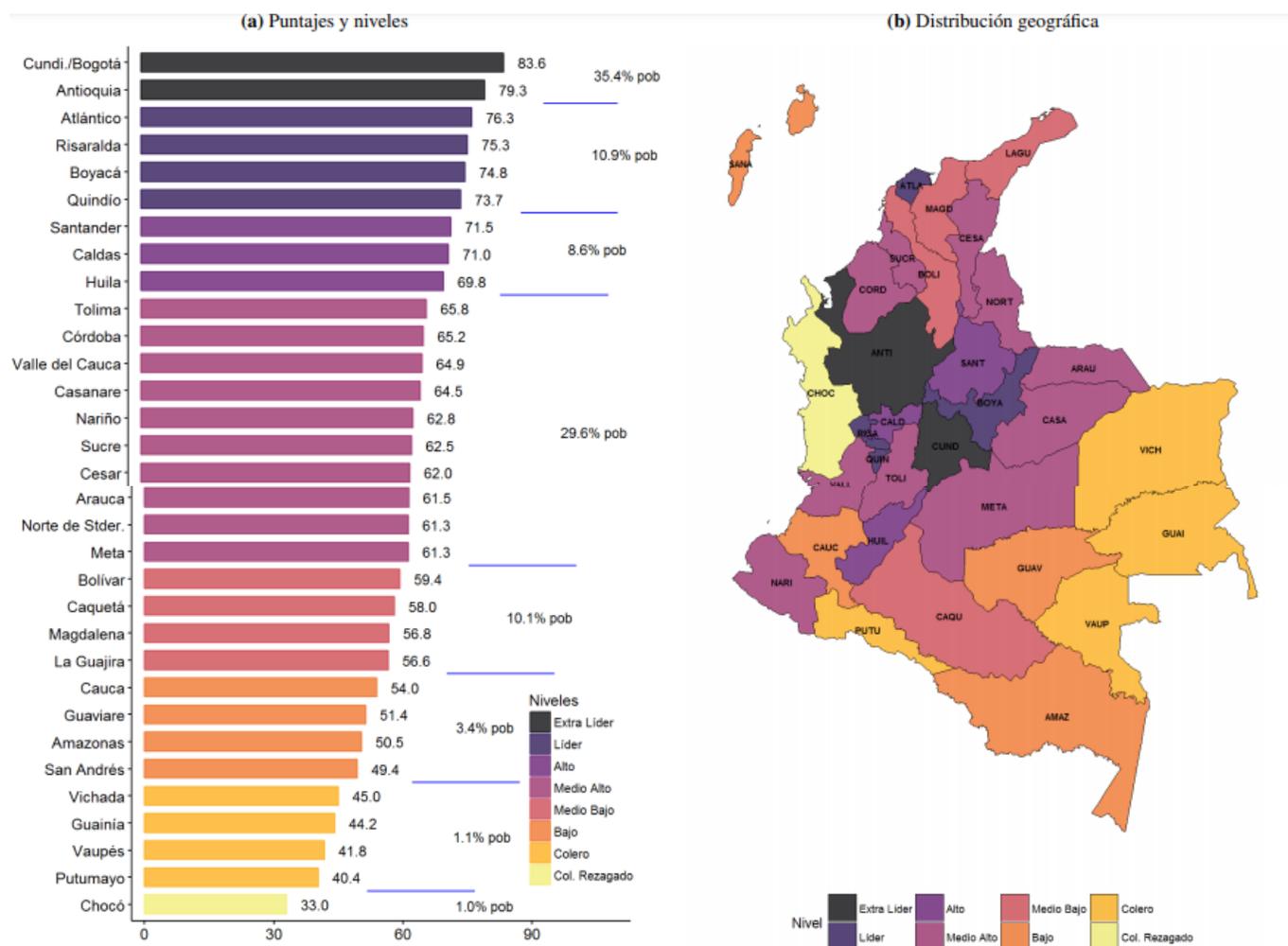


*Nota.* Este componente es el que demuestra una menor competitividad para el Cauca, con tan solo 24.1 puntos y un nivel bajo, con pequeñas mejorías a lo largo del tiempo de estudio, demuestra afectaciones en la inversión y producción de la región. También, existe afectación en la producción científica. Tales casos inducen a pensar que las posibilidades que el Cauca dé un salto hacia un mayor desarrollo son escasas. Para profundizar en la información se puede ver el anexo 5. Fuente: Ramírez y de Aguas (2017, p. 36)

Por último, el componente de institucionalidad y gestión pública que relaciona el desempeño de las redes de estatales para la atención y apoyo de la comunidad se encuentra en la figura 7.

### Figura 8.

*Resultados de institucionalidad y gestión pública.*



*Nota.* En cuanto a la institucionalidad, aunque con un puntaje de 54 puntos, el Cauca tiene un nivel de competencia bajo presentando un comportamiento de mejoras y desmejoras a lo largo del periodo de estudio. Este indicador muestra que el Cauca es uno de los departamentos que más sufre de conflictos armados, al evaluar la seguridad de los

departamentos. Para profundizar en la información se puede ver el anexo 6. Fuente: Ramírez y de Aguas (2017, p. 42).

De esta forma se establece descriptivamente la estructura de la tenencia de la tierra, en una primera instancia, seguido del perfil de la estructura agraria, por medio del escalafón de competitividad departamental en Colombia. Dejando así formulada la base para el siguiente capítulo del trabajo, en donde se va a realizar la relación de la estructura de la tenencia de la tierra y el desarrollo rural en el Cauca.

## **Análisis de resultados**

Las propuestas teóricas hechas por García y, Johnston y Kilby, además de ellos aportes empíricos de Norton y la FAO sobre el estructuralismo agrario, la forma en la que los elementos convergen y tienen efectos los unos sobre los otros, fueron utilizadas como marco de referencia para dar respuesta a la pregunta de investigación planteada al inicio del presente proyecto sobre la incidencia que la estructura de la tenencia de la tierra tiene sobre el desarrollo rural en el departamento del Cauca, puesto que, lo propuesto por García permite establecer relaciones de causa y efecto entre los elementos analizados por medio de la idea de estructura. Igualmente, el modelo de Johnston y Kilby permite interpretar los resultados del diagnóstico socioeconómico en el marco de cuáles son las situaciones más propicias para el desarrollo. Por último, las metas de desarrollo propuestas por Norton, en compañía de las recomendaciones de desarrollo hechas por la FAO permiten relacionar los efectos que la estructura de la tenencia de la tierra ha tenido sobre los diferentes activos necesarios para el desarrollo rural.

Como se ha esbozado anteriormente, de acuerdo con el modelo de Johnston y Kilby la estructura agraria en el Cauca es de carácter bimodal, como se puede observar en el anexo 8, lo cual es un índice de que la región no cuenta con unas características óptimas para tener un desarrollo rural basado en la eficiencia económica, la equidad y el alivio de la pobreza. De forma ampliada, como se mostró en el capítulo anterior, esta estructura, en cuanto a la tierra, está caracterizada por la de alta concentración, alta informalidad en la tenencia de la tierra, baja eficiencia económica, estar basada en una productividad que genera miseria y altos índices de violencia armada; además en cuanto a los elementos conexos de la estructura agraria se caracteriza por un bajo nivel en la presencia

institucional, bajos niveles de inversión en infraestructura e innovación y crecimiento económico medio bajo.

Como se pudo evidenciar, la estructura agraria bimodal trae consigo problemas de desarrollo, pues no presenta características óptimas para la eficiencia económica, la equidad y alivio de la pobreza según las metas propuestas por Norton. Esto significa que, según las propuestas de la FAO, la región del Cauca no cuenta con los activos de carácter físico, económico e institucionales para cumplir con las metas expuestas por Norton.

Lo anterior es evidente cuando se observa el desarrollo del Cauca en términos de institucionalidad, inversión e innovación, bienestar social y eficiencia económica, pues la región ha tenido, en los últimos 18 años, un desempeño medio-bajo, en promedio, en estas categorías. Por lo cual, en este análisis es importante determinar las causas de esto y, claro está, García propone un análisis de doble vía, pues en un sistema o estructura, tanto el núcleo afecta a los elementos conexos, como los elementos conexos afectan al núcleo. Pero, para efectos de la abstracción del análisis, y respuesta concreta a la pregunta de investigación, solo se van a revisar en un sentido, el cual es: ¿cómo la estructura de la tenencia de la tierra incide sobre el desarrollo rural en el Cauca, por medio de los elementos conexos de la estructura agraria?

Lo que se ha evidenciado en la región es un desempeño medio-bajo en los elementos o activos conexos de la estructura. Esto, añadido a las características de la estructura de la tenencia de la tierra que se mencionaron al principio de este capítulo permiten observar que, en términos de eficiencia económica, la forma en que posee y usa la

tierra ha generado bajo crecimiento económico, bajos niveles de inversión y ha generado un sistema de producción donde su población vive en la miseria.

Como se evidenció en el diagnóstico, el alto grado de acaparamiento de la tierra ha generado que esta se halla concentrado en pocas actividades productivas, por lo cual es común que en la región predomine el monocultivo de caña de azúcar y más de la mitad de la actividades productivas estén destina a la producción pecuaria y actividades especulativas como la minería y la ganadería. Esto ha generado afectaciones en los activos conexos económicos de la región, puesto que, la tierra es tratada como un bien especulativo, generando pocas dinámicas económicas en su entorno, y existe un uso ineficiente de este bien, pues las actividades que generan mayores rendimientos son las que menos extensión de tierras tienen asignadas. Así, existe una baja productividad en la región y, debido a que el 90% de la población tan solo puede acceder a menos de la tercera parte de su productividad potencial (debido a que tienen un mediano índice de hacinamiento productivo potencial), el Cauca tiene un crecimiento menor al promedio nacional y la gran mayoría de su población se encuentra en un estado de subsistencia productiva.

A lo anterior se le debe añadir que, el poco acceso a activos productivos como los créditos e innovación tecnológica se deben al alto grado de incertidumbre que existe en torno a la tenencia de la tierras por la alta informalidad y desinformación sobre los derechos de acceso y uso de la tierra, lo cual hace ahondar en la problemática de ineficiencia productiva y miseria de la población.

También, las características de la estructura de la tenencia de la tierra en el Cauca han afectado las metas de equidad y alivio de la pobreza para el desarrollo. Esto se observa

desde el desarrollo institucional y el bienestar social de la población, las cuales han tenido un desarrollo medio-bajo en los últimos 18 años.

La alta conflictividad que se da en torno a la tierra ha disminuido el desarrollo institucional en la región, causando problemas de inseguridad, generando desplazamientos forzados de comunidades y un bajo acceso a servicios públicos. Esto va ha ahondado los problemas de pobreza y concentración de la población en las cabeceras municipales, haciendo que se vuelva en un problema cíclico, pues la constante migración de personas por causa de la violencia o la pobreza centra la atención en las zonas urbanas, haciendo que los diferentes bienes y servicios se concentren en estos lugares, apartando a las zonas urbanas del foco de la atención pública. Claramente, estas situaciones juegan un rol importante en los impedimentos del desarrollo óptimo de la estructura agraria en la región.

Además de lo anterior, la gran concentración de tierras en actividades especulativas, la alta tasa de informalidad en la tenencia de la tierra y los continuos conflictos por la misma, generan un poco dotación de infraestructura y sistemas de conectividad de la zona rural con las zonas urbanas. En la actualidad la comunicación entre ambas zonas es fundamental para el intercambio productivo y el desarrollo de las estructuras agrarias por medio de los bienes y servicios que se producen en las urbes, de lo cual, la región rural del Cauca se ve privada por un bajo desarrollo en la conectividad de carreteras y sistemas digitales.

Por lo cual y, a forma de resumen, el bajo desarrollo de la estructura agraria del Cauca se debe a su carácter bimodal. Esto se puede explicar a partir de las limitantes que la estructura de la tenencia de la tierra, como eje central, tiene sobre los demás elementos o activos de la estructura agraria. La estructura de la tenencia de la tierra limita la eficiencia

económica, la mayor equidad y el alivio de la pobreza en la región, impidiendo que su población pueda tener mayor y mejor acceso a los diferentes activos de carácter económicos, físicos, sociales e institucionales que impulsen a la región hacia el desarrollo.

## Conclusiones

Partiendo de los planteamientos propuestos por la FAO, en donde se concibe el desarrollo rural a partir de la autosuficiencia de las comunidades por medio de la obtención de diferentes activos, descritos como los elementos que componen la estructura agraria, se estimó que la tierra es uno de los elementos de esta estructura y es el principal elemento para obtener los demás activos. Por lo cual, la forma en la cual es poseída y utilizada la tierra genera efectos sobre lo que se conoce como estructura agraria y, esta, a su vez, tiene efectos sobre el desarrollo de la población.

La investigación reveló que, en el Cauca se da una estructura de la tenencia de la tierra caracterizada por, según sus tipos de dueños y uso de la tierra: alta concentración, alto grado de informalidad en la tenencia de la tierra, ineficiencia económica, altos índices de conflictividad y de miseria. Igualmente se encontró que, en términos de desarrollo, el Cauca se encuentra en un nivel medio bajo de capacidades de brindar bienestar a su población, presentando ineficiencia en la dotación de activos en los aspectos sociales, humanos, económicos y físicos de su población.

Al relacionar las características de la estructura de la tenencia de la tierra con los componentes de la estructura agraria, se determinaron los efectos que estas relaciones han tenido sobre las tres metas propuestas por la FAO para medir el desarrollo rural: eficiencia económica, equidad y el alivio de la pobreza. Esto permitió establecer que la estructura de la tenencia de la tierra caracterizada por la alta concentración ha afectado el desarrollo en términos de equidad, estableciendo una población que no es autosuficiente para cubrir sus necesidades al no tener acceso a la tierra, o a porciones ínfimas que reducen la productividad de la gran mayoría de la población.

Igualmente, el alto grado de informalidad, de conflictividad y de miseria, limitan el desarrollo en términos de eficiencia económica, equidad y alivio de la pobreza, afectando la dotación de activos financieros (en el caso de la informalidad y la miseria), activos físicos de infraestructura como las vías, la comunicación y, la tecnología e innovación (en el caso de la conflictividad). Así mismo, en términos económicos, la ineficiente asignación de la tierra ha conllevado a que el desarrollo se vea afectado en la estructura productiva disminuyendo las capacidades productivas de la población caucana.

La imposibilidad de movilizarse hasta el lugar de estudio restringió la obtención de datos primarios que le dieran un carácter más empírico al análisis realizado, por lo cual los datos expuestos, pueden ser suficientes para dar respuesta a la pregunta de investigación, pero carecen, en algunos casos, de actualidad y de expresar en todos los sentidos el punto de vista de las poblaciones implicadas en esta problemática.

De esta forma se concluye y, aunque no se revisaron las formas en las que los demás activos (tales como los activos financieros) de la estructura agraria conforman, transforman e incide sobre la estructura de la tenencia de la tierra, el planteamiento inicial abre el camino para que sean analizadas todas las formas de incidencia que se pueden dar dentro de la estructura agraria de la región. Igualmente, no se abordaron temáticas sobre los modelos de producción agraria, ampliamente debatidos en la teoría económica y que, para futuras investigaciones pueden dar lugar a un planteamiento sobre la correcta forma de analizar y concebir las relaciones que promuevan el desarrollo rural.

## **Recomendaciones**

En este trabajo se hizo un análisis descriptivo de los datos, permitiendo el análisis del conjunto de los datos en una sola vía, la afectación de un conjunto sobre otro, pero se sugiere que, en futuros proyectos, se haga un análisis de datos con técnicas más avanzadas de estadística que permitan la comparación de varios grupos de datos similares y el comportamiento histórico de los mismos, y hacer un análisis histórico más profundo del comportamiento de la variables y no solamente teórico o experiencial, como se presentó aquí.

Igualmente se recomienda continuar con este tipo de estudios, encaminando la discusión hacia el análisis de los diferentes modelos de producción, según las características de cada uno, para establecer unas herramientas que permitan ver las debilidades del sistema actual que se aplica en muchas regiones rurales y que, en muchas ocasiones no son funcionales porque las características de las poblaciones son distintas a la de los modelos de producción.

Por último, se recalca la importancia del trabajo de campo y la obtención de datos primarios que de un enfoque más empírico y realista de las problemáticas que se estudian, de forma que los resultados y las conclusiones sean lo más acorde posible con la realidad de las comunidades rurales.

## Bibliografía

- Agencia Nacional de Tierras. (2018). *Estructura Agraria y Corrupción Burocrática*. Obtenido de Agencia Nacional de Tierras: <https://www.agenciadetierras.gov.co/wp-content/uploads/2018/10/ESTRUCTURA-AGRARIA-Y-CORRUPCION-BUROCRACTICA-RETOS-PARA-LA-AUTORIDAD-DE-TIERRAS-DE-LA-NACION-final.pdf>
- Bolíva, S., & Quintero, C. (2019). *ANÁLISIS DEL ESTADO DE LAS VÍAS SECUNDARIAS EN COLOMBIA Y LA OPORTUNIDAD DE LA INGENIERÍA CIVIL PARA SU CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO*. Obtenido de Repositorio de la Universidad Católica de Colombia: <https://repository.ucatolica.edu.co/bitstream/10983/23927/1/TESIS%20V2%20SC%20FINAL%202.pdf>
- Centro Nacional de Memoria Histórica . (2015). *Una nación desplazada: informe nacional del desplazamiento forzado en Colombia*. Obtenido de Centro Nacional de Memoria Histórica : [http://www.centrodememoriahistorica.gov.co/descargas/informes-accesibles/una-nacion-desplazada\\_accesible.pdf](http://www.centrodememoriahistorica.gov.co/descargas/informes-accesibles/una-nacion-desplazada_accesible.pdf)
- Chará, W., & Hernández, V. (2016). Las Víctimas Del Conflicto Armado Interno En El Departamento Del Cauca 1985-2015. *Vía Luris*, 85-107.
- Chayanov, A. (1974). *La organización de la unidad económica campesina*. Argentina: Nueva Visión SAIC.
- Comisión Histórica del Conflicto y sus Víctimas. (Febrero de 2015). *Contribución al entendimiento del conflicto armado en Colombia*. Obtenido de Facultad de ciencias humanas Universidad Nacional de Colombia: [http://www.humanas.unal.edu.co/observapazyconflicto/files/5714/6911/9376/Version\\_final\\_informes\\_CHCV.pdf](http://www.humanas.unal.edu.co/observapazyconflicto/files/5714/6911/9376/Version_final_informes_CHCV.pdf)
- Corte Constitucional de Colombia . (s.f.). *Sentencia C-189/06*. Obtenido de Corte Constitucional República de Colombia : <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2006/C-189-06.htm>
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (noviembre de 2015). *Informe de coyuntura económica regional*. Obtenido de DANE: [https://www.dane.gov.co/files/icer/2014/ICER\\_Cauca2014.pdf](https://www.dane.gov.co/files/icer/2014/ICER_Cauca2014.pdf)
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2019). *Evaluaciones Agropecuarias Municipales EVA*. Obtenido de GOV.CO: <https://www.datos.gov.co/Agricultura-y-Desarrollo-Rural/Evaluaciones-Agropecuarias-Municipales-EVA/2pnw-mmge/data>
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2020). *Encuesta Nacional Agropecuaria*. Obtenido de DANE: <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/agropecuario/encuesta-nacional-agropecuaria-ena>
- Díez, L. (2014). EL DEBATE EN TORNO AL ACAPARAMIENTO DE TIERRAS. En U. d. Valladolid, XIV *JORNADAS DE ECONOMÍA CRÍTICA Perspectivas económicas alternativas* (págs. 89-113). Valladolid.

- Eguren, F. (2015). *La agricultura en los países andinos: ¿opciones ideológicas diversas tienen impactos diversos?* Obtenido de Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México: [https://www.iis.unam.mx/wp-content/uploads/2020/10/Eguren\\_2017.pdf](https://www.iis.unam.mx/wp-content/uploads/2020/10/Eguren_2017.pdf)
- Eguren, F., Baumeister, E., & Merlet, M. (2016). *INFORME CONTINENTAL EL ACCESO A LA TIERRA EN AMÉRICA LATINA*. Obtenido de Organización de la Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura: <http://www.fao.org/3/I8291ES/i8291es.pdf>
- Fonseca, L. A. (2015). Arrendamiento De Tierras: Una Práctica De Importancia Creciente Para La Actividad Agropecuaria, Que Amerita Mayor Reconocimiento Y Más Formalización. *Unidad de Planificación Rural Agropecuaria*.
- González, R. (1987). CORRIENTES DE ANALISIS DEL PROBLEMA AGRARIO LATINOAMERICANO. CONSIDERACIONES SOBRE COSTA RICA. *Revista ABRA*, 56-58.
- Hasan, M. (2001). *La pobreza rural en los países en desarrollo. Su relación con la política pública*. Obtenido de Fondo Monetario Internacional: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/issues/issues26/esl/issue26s.pdf>
- Instituto Geográfico Agustín Codazzi. (s.f.). *Datos Abiertos Catastro*. Obtenido de Instituto Geográfico Agustín Codazzi. Geoportal: <https://geoportal.igac.gov.co/contenido/datos-abiertos-catastro>
- Libreros, J. (2017). TEORÍA DE LA PROPIEDAD. *Revista de Economía Institucional*, 10(18), 345-376.
- Márquez, Y., & Silva, J. (octubre de 2008). *Pensamiento Económico con Énfasis en Pensamiento Económico Público*. Obtenido de Escuela Superior de Administración Pública: <http://www.esap.edu.co/portal/wp-content/uploads/2017/10/3-Pensamiento-Economico.pdf>
- Norton, R. (2004). *Política de desarrollo agrícola Conceptos y principios*. Obtenido de ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA AGRICULTURA Y LA ALIMENTACIÓN: <http://www.fao.org/3/y5673s/y5673s00.htm#Contents>
- Oficina de Estudios Económicos. (febrero de 2021). *Información: Perfiles Económicos Departamentales*. Obtenido de Mincit: <https://www.mincit.gov.co/getattachment/d6e4fd81-8739-4fe6-8d96-191351ebd122/Cauca.aspx>
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. (2017). *Concentración y extranjerización de tierras productivas en Colombia Marco conceptual, legal e institucional, contribución a la aplicación de las DIRECTRICES VOLUNTARIAS SOBRE LA GOBERNANZA RESPONSABLE DE LA TENENCIA DE LA TIERRA*. Obtenido de Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura: <http://www.fao.org/3/a-i7843s.pdf>

- Pérez, G. (2005). *La infraestructura del transporte vial y la movilización de carga en Colombia*. Obtenido de Banco de la República:  
[https://www.banrep.gov.co/docum/Lectura\\_finanzas/pdf/DTSER-64.pdf](https://www.banrep.gov.co/docum/Lectura_finanzas/pdf/DTSER-64.pdf)
- Pérez, M., Peña, M., & Paula, A. (2011). *AGRO-INDUSTRIA CAÑERA Y USO DEL AGUA: ANÁLISIS CRÍTICO EN EL CONTEXTO DE LA POLÍTICA DE AGROCOMBUSTIBLES EN COLOMBIA*. Obtenido de Scielo: <https://www.scielo.br/pdf/asoc/v14n2/11.pdf>
- Pontificia Universidad Javeriana Cali. (2018). *La estructura de la propiedad rural en el Cauca: perspectivas sobre las Necesidades de tierra en contextos interculturales*. Obtenido de Instituto de Estudios Interculturales:  
[https://www2.javerianacali.edu.co/sites/ujc/files/node/field-documents/field\\_document\\_file/ebook-la-estructura-de-la-propiedad-rural\\_0.pdf](https://www2.javerianacali.edu.co/sites/ujc/files/node/field-documents/field_document_file/ebook-la-estructura-de-la-propiedad-rural_0.pdf)
- Ramírez, J., & de Aguas, J. (diciembre de 2017). *Escalafón de la competitividad de los departamentos de Colombia 2017*. Obtenido de Repositorio Digital. Comisión Económica para América Latina y el Caribe:  
[https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43156/1/S1800010\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43156/1/S1800010_es.pdf)
- Registro Único de Víctimas. (1 de enero de 2020). *Víctimas de conflicto armado. Reporte general*. Obtenido de Red Nacional de Información:  
[https://cifras.unidadvictimas.gov.co/Home/Vigencia\\_ocurrencia?vvg=1](https://cifras.unidadvictimas.gov.co/Home/Vigencia_ocurrencia?vvg=1)
- Rincón, L. (28 de septiembre de 2017). *CONSIDERACIONES TEÓRICAS DE LA CUESTIÓN AGRARIA Y CAMPESINA Y LA EXPLOTACIÓN DEL TRABAJO CAMPESINO POR EL CAPITAL*. Obtenido de Revistas Científicas. Universidad de Caldas:  
<http://lunazul.ucaldas.edu.co/index.php/english-version/91-coleccion-articulos-espanol/289-consideraciones-teoricas-de-la-cuestion-agraria>
- Rozo, S. (2017). *LA RELACIÓN DEL CRÉDITO RURAL Y EL DESARROLLO AGRÍCOLA: UN ANÁLISIS DE LA ZONA RURAL DEL MUNICIPIO DE SIBATÉ*. Obtenido de Ciencia Unisalle:  
[https://ciencia.lasalle.edu.co/cgi/viewcontent.cgi?article=1233&context=finanzas\\_comercio](https://ciencia.lasalle.edu.co/cgi/viewcontent.cgi?article=1233&context=finanzas_comercio)
- Shanin, T. (2005). *A definição de camponês: conceituações e desconceituações – ovelho e o novo em uma discussão marxista*. Obtenido de Revista NERA:  
<https://revista.fct.unesp.br/index.php/nera/article/view/1456/1432>
- Suescún, C. (22 de julio de 2013). *LA INERCIA DE LA ESTRUCTURA AGRARIA EN COLOMBIA: DETERMINANTES RECIENTES DE LA CONCENTRACIÓN DE LA TIERRA MEDIANTE UN ENFOQUE ESPACIAL*. Obtenido de Portal de Revistas Universidad Nacional de Colombia :  
<https://revistas.unal.edu.co/index.php/ceconomia/article/download/42493/45953>
- Torres, Á. (1 de junio de 2019). Dinámicas de acaparamiento y concentración de la tierra en Colombia. El caso de la agroindustria de la caña de azúcar. *Revista Controversia*(212), 118-120. Obtenido de Revista Controversia:  
<https://revistacontroversia.com/index.php?journal=controversia&page=article&op=view&path%5B%5D=1170&path%5B%5D=945>

Unidad de Planificación Rural Agropecuaria. (2014). *Índice de informalidad* . Obtenido de Unidad de Planificación Rural Agropecuaria:  
[https://www.upra.gov.co/documents/10184/13821/%C3%8Dndice\\_informalidad](https://www.upra.gov.co/documents/10184/13821/%C3%8Dndice_informalidad)

## Anexos

### Anexo 1.

*Tabla de nomenclatura: Destino económico y clasificación de predios*

<b>DESTINO_ECONOMICO</b>		<b>CLASIFICACION DE PREDIOS</b>	
A	HABITACIONAL	MICROFUNDIO	< 3 Ha.
B	INDUSTRIAL	MINIFUNDIO	3-10 Ha.
C	COMERCIAL	PEQUEÑO	10-20 Ha.
D	AGROPECUARIO	MEDIANO	20-50 Ha.
E	MINERO	MEDIANO-GRANDE	50-200 Ha.
F	CULTURA	GRANDE	> 200 Ha.
G	RECREACIONAL		
H	SALUBRIDAD		
I	INSTITUCIONAL		
J	EDUCATIVO		
K	RELIGIOSO		
L	AGRICOLA		
M	PECUARIO		
N	AGROINDUSTRIAL		
O	FORESTAL		
P	USO PUBLICO		
Q	SERVICIOS ESPECIALES		
R	LOTE URBANIZABLE NO URBANIZADO		
S	LOTE URBANIZABLE NO CONSTRUIDO		
T	LOTE NO URBANIZABLE		
OTROS	SUMA: F, G, H, J, K, P, Q, R, S, T		

## Anexo 2.

*Temáticas e indicadores del bienestar social y capital humano.*

Tema/Indicador	Fuente	Periodo	Escala	Carga	Peso 2017	Peso 2015n
Estructura social					32,2	36,4
Dependencia demográfica	DANE	2016		-0,340	11,6	
Incidencia de la pobreza monetaria	DANE	2016		-0,312	9,7	
Coefficiente de Gini	DANE	2016		-0,307	9,4	
Incidencia del embarazo adolescente	DANE	2016		-0,121	1,5	
Servicios públicos domiciliarios					31,9	28,3
Cobertura de acueducto	SuperServicios	12/2016		0,334	11,1	
Cobertura de energía eléctrica	SuperServicios	12/2016		0,326	10,6	
Cobertura de alcantarillado	SuperServicios	12/2016		0,319	10,2	
Salud					23,5	24,6
Tasa anual de mortalidad infantil	DANE	2016		-0,345	11,9	
Expectativa de vida en el nacimiento	DANE	2015-20	Log.	0,319	10,2	
Proporción de la población con cobertura de salud	MinSalud	12/2016		0,116	1,3	
Educación básica y media					12,5	10,7
Resultados generales de las pruebas Saber 11 (promedio últimos 3 años)	MEN	2013-16		0,318	10,1	
Tasa de cobertura bruta de educación primaria y secundaria	MEN	2016		0,153	2,3	

## Anexo 3.

*Temáticas e indicadores de la infraestructura y logística.*

Tema/Indicador	Fuente	Periodo	Escala	Carga	Peso 2017	Peso 2015n
<b>Infraestructura vial</b>					<b>36,7</b>	<b>37,3</b>
Densidad de vías secundarias y terciarias (km por cada 100 km <sup>2</sup> )	INVIAS, ANI, IGAC	12/2016	Log.	0,365	12,7	
Proporción de vías primarias nacionales en buenas condiciones	INVIAS	12/2016		0,306	9,4	
Densidad de vías primarias en concesión (km por cada 100 km <sup>2</sup> )	ANI, IGAC	12/2016	DLog.	0,300	9,0	
Densidad de vías primarias nacionales (km por cada 100 km <sup>2</sup> )	INVIAS, IGAC	12/2016	DLog.	0,237	5,6	
<b>Conectividad digital</b>					<b>36,3</b>	<b>35,2</b>
Velocidad promedio del Internet residencial (por suscriptor) × penetración (kbps)	MinTIC	12/2016	DLog.	0,357	12,8	
Velocidad promedio del Internet corporativo (por suscriptor) × penetración (kbps)	MinTIC	12/2016	Log.	0,356	12,6	
Penetración de Internet	MinTIC	12/2016		0,330	10,9	
<b>Aeropuertos y puertos</b>					<b>27,1</b>	<b>27,5</b>
Tiempo de viaje al puerto** más cercano (min.)	Google Maps	12/2016		-0,331	11,0	
Tiempo de viaje al aeropuerto* más cercano (min.)	Google Maps	12/2016		-0,319	10,2	
Carga anual transportada por puertos marítimos (ton)	SuperPuertos	2016	DLog.	0,186	3,4	
Carga anual transportada por mayor aeropuerto comercial (ton)	Aerocivil	2016	DLog.	0,159	2,5	

## Anexo 4.

*Temáticas e indicadores de la fortaleza económica.*

Tema/Indicador	Fuente	Periodo	Escala	Carga	Peso 2017	Peso 2015n
<b>Tamaño y crecimiento del mercado</b>					<b>27,1</b>	<b>28,0</b>
Densidad poblacional ( <i>hab/km<sup>2</sup></i> )	DANE, IGAC	12/2016	Log.	0,292	8,5	
Población en las cabeceras (%)	DANE	12/2016		0,281	7,9	
PIB per cápita	DANE	2016	Log.	0,265	7,0	
Crecimiento del PIB per cápita (promedio últimos tres años)	DANE	2013-16		0,192	3,7	
<b>Estructura productiva</b>					<b>14,1</b>	<b>11,6</b>
Participación de la industria en el PIB (promedio últimos tres años)	DANE	2013-16		0,245	6,0	
Concentración de la producción en las grandes ramas (Índice de Herfindahl)	DANE	2016		-0,204	4,1	
Volatilidad del crecimiento económico (desv. estándar últimos tres años)	DANE	2013-16	Log.	-0,198	3,9	
<b>Servicios financieros</b>					<b>32,0</b>	<b>33,3</b>
Cartera neta financiera per cápita	Superfinanciera	12/2016	Log.	0,301	9,1	
Cuentas de ahorro activas (por cada cien habitantes)	Banca de las Oportunidades	12/2016		0,299	9,0	
Captaciones financieras per cápita	Superfinanciera	2016	Log.	0,271	7,3	
Saldo en cuentas de ahorro per cápita	Banca de las Oportunidades	12/2016	Log.	0,258	6,6	
<b>Sociedades y emprendimiento</b>					<b>16,6</b>	<b>15,5</b>
Entrada neta de nuevas sociedades (por cada diez mil hab., últimos tres años)	Confecámaras	2013-16		0,291	8,5	
Sociedades por cada diez mil habitantes	Confecámaras	2016		0,285	8,1	
<b>Comercio exterior</b>					<b>10,2</b>	<b>11,5</b>
Exportaciones per cápita	DANE	2016	Log.	0,225	5,1	
Apertura comercial internacional	DANE	2016	Log.	0,226	5,1	

*Nota.* Fuente: Ramírez y de Aguas (2017, p. 16).

## Anexo 5.

*Temáticas e indicadores de ciencia, tecnología e innovación.*

Tema/Indicador	Fuente	Periodo	Escala	Carga	Peso 2017	Peso 2015n
<b>Producción científica</b>					<b>48,8</b>	<b>48,5</b>
Artículos científicos (publicados en Scopus, por cada cien mil habitantes)	OCyT	2016		0,301	9,1	
Modelos de utilidad concedidos (últimos 3 años, por cada cien mil habitantes)	OCyT	2013-16		0,289	8,4	
Registros de software (últimos 3 años, cada cien mil hab.)	OCyT	2013-16		0,289	8,4	
Patentes concedidas (últimos 3 años, cada cien mil hab.)	OCyT	2013-16		0,284	8,1	
Revistas indexadas (por cada cien mil habitantes)	OCyT	2016		0,279	7,8	
Diseños industriales concedidos (últimos 3 años, por cada cien mil habitantes)	OCyT	2013-16		0,267	7,1	
<b>Inversión en CT&amp;I</b>					<b>29,0</b>	<b>30,1</b>
Grupos de investigación activos (por cada cien mil habitantes)	OCyT	2016		0,277	7,7	
Personal dedicado a actividades de CT&I en las empresas (por cada cien mil habitantes)	DANE	2016		0,273	7,4	
Investigadores activos (por cada cien mil habitantes)	OCyT	2016		0,254	6,5	
Inversión en actividades de CT&I (pesos por habitante)	OCyT	2016	Log.	0,211	4,4	
Inversión en Investigación y Desarrollo (pesos por habitante)	OCyT	2016	Log.	0,171	2,9	
<b>Educación superior</b>					<b>22,2</b>	<b>21,4</b>
Graduados nuevos de maestría (por cada cien mil habitantes)	OCyT	2016		0,280	7,9	
Graduados nuevos de doctorado (por cada cien mil habitantes)	OCyT	2016		0,265	7,0	
Graduados nuevos de pregrado (por cada cien mil habitantes)	OCyT	2016		0,232	5,4	
Resultados generales de las pruebas Saber Pro	MEN	2016		0,139	1,9	

*Nota.* Fuente: Ramírez y de Aguas (2017, p. 34)

## Anexo 6.

*Temáticas e indicadores de institucionalidad y gestión pública.*

Tema/Indicador	Fuente	Periodo	Escala	Carga	Peso 2017	Peso 2015
Gestión Pública					33,7	32,9
Desempeño Integral de los municipios (promedio)	DNP	2016		0,361	13,0	
Acceso a la Justicia	DNP	2016		0,325	10,6	
Desempeño Integral de la capital	DNP	2016		0,319	10,2	
Finanzas públicas					32,8	32,8
Desempeño Fiscal de la capital	DNP	2015		0,356	12,7	
Desempeño Fiscal del departamento	DNP	2015		0,345	11,9	
Desempeño Fiscal de los municipios (promedio)	DNP	2015		0,285	8,1	
Transparencia					25,0	24,8
Gobierno Abierto de la gobernación	PGN	2016		0,307	9,5	
Sanciones penales a funcionarios públicos por corrupción (por cada 100 mil hab.)	Observatorio Anticorrupción	2016		-0,249	6,2	
Sanciones disciplinarias a funcionarios públicos por corrupción (por 100 mil hab.)	Observatorio Anticorrupción	2016		-0,233	5,4	
Gobierno Abierto de las alcaldías (promedio)	PGN	2016		0,197	3,9	
Seguridad					8,5	9,4
Tasa de extorsiones	Policía Nacional	2016		-0,181	3,3	
Tasa de homicidios	Policía Nacional	2016		-0,164	2,7	
Tasa de secuestros	Policía Nacional	2016	DLog	-0,161	2,6	

*Nota.* Fuente: Ramírez y de Aguas (2017, p. 41)

## Anexo7

### *Diferentes formas de propiedad de la tierra*

<https://d.docs.live.net/235ae77ea7f83027/Documentos/La%20estructura%20de%20la%20te%20nencia%20de%20la%20tierra%20puede%20ser%20entendida%20a%20partir%20de%20su%20tipos%20de%20due%C3%B1os.docx>

## Anexo 8

*Taxonomía de la estructura agraria*

Característica	Bimodal	Unimodal	Multimodal
Concentración de la propiedad	Alta concentración y polarización. Índice de Gini alto.	Baja concentración de la propiedad e índice de Gini bajo.	Baja concentración de la propiedad e índice de Gini bajo.
Conflictos por la tierra	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Estructura conflictiva.</li> <li>• La pequeña y la gran propiedad no se relacionan y viven en conflicto.</li> <li>• Son estructuras en las que no se ha realizado una reforma agraria.</li> </ul>	Estructura no conflictiva.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La mediana propiedad es más fuerte y domina la estructura junto con la pequeña. Estas dos coexisten con la gran propiedad bien explotada.</li> <li>• Ha desaparecido el conflicto por el acceso a la propiedad.</li> <li>• Se ha practicado una reforma agraria.</li> </ul>
Crecimiento y desarrollo económico	Bajo potencial de crecimiento.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gran potencial de crecimiento.</li> <li>• Desarrollo tecnológico propio.</li> <li>• Homogeneidad tecnológica.</li> <li>• Fácil acceso a los mercados</li> </ul>	La agricultura contribuye mejor al crecimiento y ella misma puede desarrollar sus potenciales.
Ahorro e inversión	Bajo nivel de ahorro. Poca inversión.	Altos niveles de ahorro e inversión.	Posición intermedia entre la unimodalidad y la bimodalidad.
Democracia y participación	Poco desarrollo de la democracia. La exclusión social y política es muy notoria.	• Alto desarrollo de la democracia participativa.	La democracia se ha desarrollado.

Característica	Bimodal	Unimodal	Multimodal
Democracia y participación		<ul style="list-style-type: none"> <li>Las políticas de Estado facilitan el desarrollo de las capacidades de los productores; no hay exclusión.</li> </ul>	
Cooperación	Dificultad de desarrollar sistemas de cooperación.	Los sistemas de cooperación son intensos.	Los distintos tipos de propiedad se articulan en alianzas.
Formalidad y movilidad en la propiedad de la tierra	Debilidad e incertidumbre sobre los derechos de propiedad.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Consolidación de los derechos de propiedad y de los registros.</li> <li>El mercado de tierras opera de manera eficiente.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Los derechos de propiedad están consolidados.</li> <li>Opera un mercado eficiente de tierras.</li> </ul>
Desarrollo institucional	<ul style="list-style-type: none"> <li>El desarrollo institucional es escaso.</li> <li>La informalidad en las relaciones de trabajo y en las sociales es grande.</li> </ul>	Amplio desarrollo institucional y de las organizaciones.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se facilita el desarrollo institucional y de las organizaciones.</li> <li>La informalidad existe, pero es marginal.</li> </ul>
Desarrollo institucional	<ul style="list-style-type: none"> <li>El desarrollo institucional es escaso.</li> <li>La informalidad en las relaciones de trabajo y en las sociales es grande.</li> </ul>	Amplio desarrollo institucional y de las organizaciones.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se facilita el desarrollo institucional y de las organizaciones.</li> <li>La informalidad existe, pero es marginal.</li> </ul>
Uso de la tierra	<ul style="list-style-type: none"> <li>La tierra es más un bien especulativo que productivo.</li> <li>Hay un uso ineficiente del suelo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La tierra es un bien productivo.</li> <li>Prima el criterio de la eficiencia económica y social.</li> <li>Estructura agraria sostenible.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La tierra es un bien productivo.</li> <li>Hay un uso eficiente del suelo.</li> <li>La estructura productiva alcanza a diversificarse.</li> </ul>
Tributación	Bajo nivel de tributación de la propiedad rural.	Sistemas tributarios sobre la tierra adecuados; han desaparecido los factores especulativos sobre ella.	Funciona un sistema de tributación que desestimula el uso ineficiente de la propiedad.