

Validación de la paradoja de Easterlin en Colombia en los años 2014 al 2017

Natalia Ortega Toscano, Andrés Esteban Amaya Escalante y Wilson Daniel Gaona

Guacaneme.

Trabajo de grada para optar por el título de Economista

Director

Luis Álvaro Gallardo Eraso

Título Profesional

Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca, Bogotá

Facultad de Administración y Economía

Programa de Economía

2019

**“Si el gobierno no puede crear felicidad para su pueblo,
no existe un propósito para que el gobierno exista”**

Ura (2014)

Tabla de Contenidos

Introducción	8
1. Validación de la paradoja de Easterlin en Colombia para los años 2014 al 2017	11
1.1. Objetivo general.....	11
1.2. Objetivos específicos	11
2. Marco Referencial	12
3. Revisión de la literatura.....	15
4. Método.....	19
5. Resultados.....	22
5.1. Efectos Marginales y Graficas.	22
6. Conclusiones.....	35
7. Recomendaciones	37
Anexos	38
Referencias Bibliográfica.....	40

Lista de tablas

Tabla 1. Estados de la variable independiente	20
Tabla 2. Estados de la Variable Ingreso	20
Tabla 3. Efectos marginales para el año 2014	23
Tabla 4. Efectos marginales para el año 2015	26
Tabla 5. Efectos marginales para el año 2016	29
Tabla 6. Efectos marginales para el año 2017	31
Tabla 7. Modelo logit multivariado para el año 2014.....	38
Tabla 8. Modelo logit multivariado para el año 2015.....	38
Tabla 9. Modelo logit multivariado para el año 2016.....	38
Tabla 10. Modelo logit multivariado para el año 2017	39

Lista de ilustraciones

Figura 1. Probabilidades del bienestar subjetivo para el año 2014.....	25
Figura 2. Probabilidades del bienestar subjetivo para el año 2015.....	28
Figura 3. Probabilidades del bienestar subjetivo para el año 2016.....	30
Figura 4. Probabilidades del bienestar subjetivo para el año 2017.....	33

Resumen

El presente trabajo tiene como objetivo validar la paradoja de Easterlin en Colombia entre 2014-2017, a través de un modelo logit multinomial ordenado que calcule la probabilidad de sentirse satisfecho con su vida de acuerdo con el nivel de ingreso y sexo del individuo; este modelo se realiza a partir del uso de los datos encontrados en la encuesta de calidad de vida elaborada por el DANE a nivel nacional. El análisis de esta relación determina que los colombianos en general se sienten satisfechos con su vida, demostrando que el ingreso si explica el bienestar subjetivo pero presenta rendimientos marginales decrecientes, además evidencia una mayor probabilidad en los hombres de declararse más felices que las mujeres.

Palabras claves

Ingreso, bienestar subjetivo, felicidad, satisfacción con la vida, logit multinomial, probabilidad, sexo.

Abstract

The present work aims to validate the Easterlin paradox in Colombia between 2014-2017, through an orderly multinomial logit model that calculates the probability of feeling satisfied with his life according to the level of income and sex of the individual; This model is based on the use of the data found in the quality of life survey prepared by DANE at the national level. The analysis of this relationship determines that Colombians in general feel satisfied with their lives, demonstrating that income does explain subjective well-being but presents diminishing marginal returns, as well as evidence that men are more likely to declare themselves happier than women.

Key Word:

Income, subjective well-being, happiness, satisfaction with life, multinomial logit, probability, sex

Introducción

La felicidad, quizá es el concepto más equivalente a la visión de bienestar utilizado desde los utilitaristas hasta las corrientes de pensamiento más modernas, permite captar una visión general del fin individual que persigue el ser humano. Inicialmente, entendida a través el placer como fin absoluto de la vida misma, Bentham (1839) haría la primera aproximación al cálculo de la felicidad, el cual significaba una relación entre placeres y sufrimiento del ser humano, asumiendo así que esta era medible y comparable. Este estudio significó un gran comienzo para el estudio de la felicidad pero limitaba su explicación al comportamiento del individuo en términos de placer y dolor. No fue, sino hasta el siglo XX que Pareto (1906) explicaría el comportamiento de la naturaleza humana basado solamente en sus patrones de consumo, ya que solo con esta información podría inferir su nivel de bienestar.

Recientemente se ha presentado un creciente interés de las ciencias sociales por el estudio de la felicidad en relación con el bienestar subjetivo, los trabajos de Easterlin 1973, 1974 y 2001; Frey y Stutzer 2000, 2002 y 2007; y Bruni 2000 y 2004 entre muchos otros lo muestran. La mayoría de estas investigaciones estaban orientadas a explicar, diferenciar y comprender –en algunos casos- a partir de diferentes prácticas y metodologías, las condiciones óptimas que permiten a los individuos distinguirse como seres felices dentro de un entorno social, político y económico.

La economía como ciencia social se limita a explicar el bienestar mediante factores objetivos. Sin embargo, analizando el efecto de éstos factores objetivos en la felicidad de las personas se ha comprobado que no inciden en el bienestar subjetivo de los individuos. Las valoraciones subjetivas de cada persona resultan ser más relevantes para el análisis, por

consiguiente, es importante comprender cuáles son los factores subjetivos que tienen mayor incidencia, para esto se usara la investigación de Carrillo, Galarza y García (2016) en la cual, mediante un análisis literario describen las variables más importantes para la explicación del bienestar subjetivo, como lo son: Salud, Variables socio demográficas, características individuales, variables comportamentales, acontecimientos vitales y las necesidades de la pirámide de Maslow.

Actualmente se ha demostrado que los altos ingresos no se traducen en niveles de felicidad más elevados, ya que las personas están interesadas en su posición relativa con respecto a otros individuos y no en sus ingresos absolutos (Frank 1999). Por tal razón, ha nacido la tendencia que busca entender qué hace felices a las personas dentro del análisis económico, dado que, las mediciones tradicionales del bienestar (PIB, Ingreso Percápita, índice de desarrollo humano) no tienen en cuenta factores subjetivos que ciertamente miden el bienestar de los individuos.

Los estudios de Rojas (2009), Aparicio (2011) y Trumpy (2010) sobre la influencia de factores objetivos en la felicidad han servido de herramienta para la toma de decisiones en política pública, además de medir la evolución de la satisfacción con la vida que poseen las personas. Esta investigación cobra importancia debido que muestra un panorama general del sentimiento de satisfacción con la vida de los colombianos respecto al el nivel de ingreso con el que cuentan.

El presente documento busca estudiar la felicidad que experimentan las personas en Colombia, teniendo en cuenta que el ingreso no es el determinante más importante en el bienestar, sino que, existen otros factores subjetivos que lo explican. Esta investigación

comprende un análisis relacional del ingreso de los individuos en su conjunto como desarrollador potencial de la felicidad o bienestar; y el objetivo principal del documento es la validación teórica de la paradoja expuesta por Richard Easterlin. Es decir, cual es la variación del bienestar percibido por un individuo cuando se presenta un cambio en el nivel de renta y la importancia relativa del ingreso como determinante de la felicidad.

Para el desarrollo de este trabajo, se plantea inicialmente mostrar los avances y críticas adelantados en materia económica de los estudios realizados por Richard Easterlin. Seguido por la metodología en el que se ahondará el plan investigativo por el cual se llevará a cabo el planteamiento del modelo econométrico, las variables y los datos utilizados en esta investigación.

Posteriormente, se mostrarán los resultados a través de las probabilidades de declararse satisfecho o insatisfecho con la vida de acuerdo con niveles de ingreso y el sexo. Finalmente las conclusiones de la investigación y las recomendaciones para estudios posteriores.

1. Validación de la paradoja de Easterlin en Colombia para los años 2014 al 2017

1.1. Objetivo general

Validar la paradoja de Easterlin en Colombia mediante la construcción de un modelo econométrico que contemple el ingreso como variable explicativa del bienestar subjetivo para el periodo 2014-2017

1.2. Objetivos específicos

Analizar si el ingreso y el sexo son variables significativas en la percepción de satisfacción con la vida de los colombianos.

Encontrar el punto en el cual el ingreso presenta rendimientos marginales decrecientes respecto al bienestar subjetivo de los colombianos.

Comparar los efectos marginales encontrados en los diferentes períodos que comprende el análisis.

2. Marco Referencial

En la década de los 70' diferentes ciencias sociales comenzaron investigaciones sobre que hacía feliz a las personas. Easterlin (1974) se sumó en las indagaciones sobre el tema, entre sus hallazgos encontró dos perspectivas diferentes una desde la psicología y otra desde ciencia económica, la psicológica demuestra que la felicidad de un individuo siempre se encuentra en un punto de equilibrio de acuerdo con su personalidad y genética, eventualmente durante el transcurso de su vida el individuo va a estar expuesto a sucesos (buenos o malos) que desequilibraran ese punto (Cuadra & Florenzano, 2003). Sin embargo, con el tiempo el individuo va a retomar su punto de equilibrio. Por otro lado, la económica postula que el bienestar de una persona se basa en su ingreso, consumo y su situación laboral.

Una de las variables más importantes para la ciencia económica es el ingreso, es por esta razón que Richard Easterlin en su trabajo "Does Economic Growth Improve the Human lot? some empirical evidence" inicia el debate sobre la relación entre el ingreso y la felicidad y por ello se le considera un pionero dentro de la economía neoclásica de la economía de la felicidad.

Diferentes autores se han sumado a esta discusión Ferrer-i-Carbonell (2005), Clark y Oswald (1996); Ball y Chernova, (2005); Luttmer (2005); McBride (2001); Binswanger (2006); Vendrik y Woltjer, 2007; Rojas, 2008) los cuales se centran en la importancia del ingreso relativo en el bienestar de las personas (a diferencia de Easterlin que utiliza el ingreso absoluto

en sus estudios) encontrando en sus resultados una similitud, que el ingreso relativo si tiene importancia en el bienestar, pero depende de la brecha aspiracional.

Easterlin (1974) analiza la idea convencionalmente aceptada de que altos niveles de renta hace más felices a las personas, es a partir de allí que se desarrolla una rama de la economía que busca analizar la relación entre felicidad y diferentes variables económicas (principalmente el ingreso) usando datos estadísticos para representar el comportamiento y sentir de los habitantes de cada uno de los países en los que se realizó el estudio. En su estudio revelo que, al considerar únicamente la variable *felicidad* y la *renta* de los países, si existe una relación estricta y directamente positiva entre el nivel de renta y los niveles de felicidad que perciben las personas, pero esta no es significativa, mayores ingresos conducen a la satisfacción de necesidades materiales sin aumentar en gran medida la concepción de felicidad individual y es por esta razón, que formula la existencia de una paradoja, ya que la observación empírica del comportamiento de la felicidad en aquellos países que habían tenido cambios importantes en su renta nacional, presentaban 3 similitudes:

Aquellos con mayores ingresos reportaron ser más felices, en promedio, que aquellos que tienen ingresos más bajos, las personas se sienten más felices en presente que en el pasado y además, esperan ser más felices en el futuro y, por último la felicidad experimentada de los individuos, se mantiene en promedio constante durante toda su vida. (Easterlin, 2001, p. 465)

La paradoja propuesta por Easterlin supone que no hay un vínculo entre el crecimiento económico (en especial del ingreso) y el nivel medio de felicidad, “En todas las sociedades, más dinero para el individuo generalmente significa más felicidad. Sin embargo, aumentar los ingresos de todos no aumenta la felicidad de todos” (Easterlin, 1973, p. 4), es por esta razón, que

lo considera paradójico ya que realmente lo que aumenta la felicidad de las personas no es un aumento en el ingreso per cápita, sino un aumento en el ingreso individual.

Las aspiraciones materiales de los individuos durante el ciclo de vida explican otro de los puntos importantes para la comprensión de la paradoja, ya que estos determinan el nivel de bienestar que ellos perciben en un momento dado en relación con su ingreso; es por este motivo que las aspiraciones siempre van a crecer a medida que mejora el ingreso de los individuos, es decir, estas variables son endógenas y por lo tanto no existe un punto donde las aspiraciones materiales estén totalmente satisfechas, de igual manera las aspiraciones no son constantes a través del tiempo y se encuentran en constante cambio en las diferentes etapas de la vida.

Por otro lado, cuando el ingreso del individuo aumenta y las aspiraciones materiales se mantienen constantes a través del tiempo, las personas podrán disfrutar de una mayor felicidad, ya que, podrán alcanzar una curva de utilidad mayor. Por el contrario si las aspiraciones aumentan pero el ingreso el individuo no, obtendrá una menor utilidad y por lo tanto disminuirá su nivel de felicidad.

La preocupación de los economistas por la felicidad no es reciente, tal vez la felicidad sea la idea más cercana al concepto de utilidad planteada por el pensamiento clásico. Entendiendo la felicidad como el objetivo único de la vida, la economía ha construido una nueva metodología alrededor del bienestar subjetivo mediante un enfoque científico en el cual la medición y la elaboración de teorías ha cobrado gran importancia.

3. Revisión de la literatura

Economistas con el apoyo de otras ciencias sociales como la filosofía, psicología, entre otras, se han enfocado en aspiraciones materiales de los individuos (Que deben ser adquiridos por medio de un ingreso); es decir, en el ingreso de comparación y como este puede afectar la felicidad, encontrando que, uno de los principales problemas radica en, la definición de las cohortes de referencias, (ya que, al igual que lo explica Easterlin, las aspiraciones materiales de las personas cambian entre los grupos de la población) y posterior a esto, si es posible realizar una comparación entre sus ingresos, ya que es común que las personas se comparen con aquellas con características demográficas y sociales similares.

Es por esta razón que Clark y Senik (2008) se han concentrado en estudiar con quien se comparan los individuos y como esto puede afectar en su percepción de felicidad. Además otras teorías como la de Van Praag y Spit (1982), Van Praag (1991) que permiten endogenizar las normas de comparación de los individuos, es decir, realizan un modelo en el cual agrupan las cohortes basadas en sus aspiraciones materiales y el costo de las mismas.

Otra de las ideas importantes, para el estudio de la felicidad y el ingreso, es la brecha operacional, una variable importante para comprender la satisfacción con el ingreso, definida por Van Praag (1971) como la diferencia entre el ingreso obtenido por la persona y aquel que considera necesario para satisfacer las necesidades materiales de su familia. Adicionalmente el ingreso alcanzado es endógeno con el que aspira tener demostrando que la brecha no necesariamente disminuye cuando el ingreso aumenta. Igualmente otro estudio de Van Praag,

con sus colaboradores Van der Stadt et al, (1985) profundizan en las normas de evaluación del ingreso en procesos aspiracionales.

Por otra parte, un economista argentino Di Tella & MacCulloh (2008) al igual que sus colaboradores considera que, la importancia del análisis radica en la adaptación del ingreso. En uno de sus estudios encuentran que, contrario a lo que se creía, el proceso de adaptación total del ingreso no dura aproximadamente 5 años, sino que el proceso es mayor y más rápido dependiendo la cantidad de ingreso que tenga el individuo, por lo tanto, el efecto del ingreso en la felicidad tiende a disminuir en el tiempo, sobre todo cuando las personas poseen ingresos altos. Esta es una explicación importante, similar a la encontrada en la paradoja de Easterlin (Rojas, 2009, p.557)

Así como se han presentado otras investigaciones que aportan y complementan al estudio sobre los análisis realizados, han aparecido importantes críticas que permiten mantener el debate abierto. Posteriormente al estudio de Richard Easterlin en 1974, han aparecido importantes críticas a su trabajo, ya que, la evidencia internacional y estadísticas con mayor rigor han demostrado que sí existe una relación positiva entre la felicidad e ingreso, además que su tendencia en el tiempo es lineal.

Stevenson & Wolfers (2008) economistas estadounidenses, críticos del trabajo de Easterlin, sostienen que un mayor ingreso puede garantizar unas mejores condiciones de vida en cuanto acceso a salud, alimentación, educación, viaje y experiencias, la posibilidad de ser feliz disfrutando de todo proporciona el dinero además de reducir los niveles de estrés y preocupación.

Por otra parte, sostienen que los países con un nivel alto de ingreso son más felices que los países pobres dado que el crecimiento económico es el camino más indicado para mejorar el bienestar de las personas, puesto que, les permitirá alcanzar sus aspiraciones materiales. Utilizando una metodología de cortes transversales (Al igual que Easterlin, ya que un análisis temporal no era posible por la escasez de datos) encuentran que la relación entre ingreso y felicidad es positiva, explican que la diferencia de los resultados entre su estudio y el de Easterlin (1974) se da principalmente por la simpleza del modelo, además por la mala traducción de la encuesta utilizada (principalmente en Japón que es uno de los países que Easterlin utiliza para su análisis, dado el crecimiento en la renta per cápita que tuvo después de la segunda guerra mundial).

Además, explican que no existe un nivel de ingreso determinado donde la felicidad de las personas presenta rendimientos marginales decrecientes respecto al ingreso, dado que, las expectativas y necesidades del ser humano están en constante crecimiento en el tiempo y alcanzar dichas expectativas mejora la felicidad de las personas.

Otra de las críticas que realizan al autor consiste en la medición del bienestar, porque simplemente con evaluaciones subjetivas o escalas numéricas de los individuos, mediante encuestas, no es posible cuantificar la felicidad de las personas. Puesto que, estos métodos no abarcan la totalidad de factores que comprenden el verdadero bienestar de las personas, como lo plantea Diener:

El bienestar subjetivo se refiere a todos los diversos tipos de evaluaciones, tanto positivas como negativas, que las personas hacen de sus vidas. Incluye evaluaciones cognitivas reflexivas, como la satisfacción con la vida y la satisfacción laboral, el interés y el compromiso, y las reacciones

afectivas a los acontecimientos de la vida, como la alegría y la tristeza. (Diener, 1984, p.543-544).

Hagerty & Veenhoven (2003), expresaron que la paradoja de Easterlin no existe, evidenciado en su modelo tres debilidades: primero, el análisis se realiza principalmente para países desarrollados lo cual arroja resultados lineales para dicha relación, segundo, los datos que maneja no se realizan con grupos de referencia, ni con efectos de cambio dentro de los países, tercero, en la investigación de Esterlín no fue posible calcular el verdadero cambio a través del tiempo, sino que realizó una tendencia a lo largo del tiempo sobre la relación felicidad-ingreso, y este resultado es ineficiente para llegar a resultados más concluyentes.

En su trabajo titulado "*Wealth and happiness revisited*" se basan principalmente en probar que la felicidad de un individuo depende en gran medida de su utilidad absoluta (entendida como un aumento en el ingreso general para todos los habitantes de un país) respecto al ingreso y que esta a su vez depende de su utilidad relativa, estos resultados se obtuvieron con un modelo planteado por Van Praag & Kapteyn (1973), Kapteyn & Wansbeek (1985) y VanderStadt, Kapteyn & Van de Geer (1985) que integra ambos tipos de ingresos. "Esto crea un fenómeno de expectativas crecientes donde los ingresos en constante crecimiento no crean una nueva felicidad porque ya se espera y se descuenta" (Hagerty & Veenhoven, 2003, p.5). Los datos para probar este modelo se obtuvieron de World Database of Happiness en 21 países clasificando las naciones con un PIB alto, medio y bajo. Mostrando que en promedio el aumento de los ingresos si aumenta la felicidad de los individuos y que existe un distinción entre el aumento de la felicidad de los países con un PIB alto a comparación con los que poseen un PIB medio y bajo.

Como se puede evidenciar, la discusión sobre el tema ha cobrado gran importancia en los últimos años, la ciencia económica se suma a comprender que hace felices a las personas de una sociedad, y es por esta razón, que se inicia un debate; aquellos que defienden que es el desarrollo económico, el crecimiento del PIB y la renta lo que aumentara la felicidad y otros quienes argumentan que estas variables tienen importancia pero las valoraciones de la felicidad van más allá de temas solamente económicos.

4. Método

El presente trabajo, consta de un modelo logit multinomial ordenado, que mostrará la probabilidad de que un colombiano se declare satisfecho o insatisfecho con su vida, utilizando como variable independiente el nivel ingreso per cápita y el sexo. Serán usados los micro datos recolectados por la encuesta de calidad de vida para los años 2014, 2015, 2016 y 2017.

En el estudio del bienestar subjetivo, existen diferentes formas de medición, para esta investigación, al igual que lo asegura Easterlin (1994), Di tella (2008) y McBride (2001) entre otros, es necesario separarse de la teoría clásica, que mide el bienestar por medio de la imputación o presunción, por medio de factores objetivos. Por esta razón, se decide, utilizar otro método de medición, en la cual las personas pueden definir su satisfacción de forma directa.

Se utiliza como variable dependiente la satisfacción con la vida que corresponde a la pregunta directa “En general, qué tan satisfecho(a) se siente ... con su vida actualmente?” que se puede encontrar como la variable P1895 para el año 2017 y como la variable P5676s1 para los años 2016, 2015 y 2014, esta variable consta de 4 estados:

Tabla 1. Estados de la variable independiente

Nivel	Estado de la variable
1	Muy insatisfecho
2	Insatisfecho
3	Satisfecho
4	Muy Satisfecho

Nota: Variable que se encuentra a partir encuesta de calidad de vida del año 2014

Para el ingreso, se genera una nueva variable policotómica que constará de 12 niveles, esta variable será creada a partir de la variable per cápita que se encuentra en cada una de las encuestas utilizadas para el estudio, cada nivel será calculado a partir de intervalos de 2.000.000 hasta 16.000.000. Serán excluidos del análisis los ingresos per cápita superiores a 16.000.000, ya que como lo sugiere McBride (2001) ingresos muy elevados pueden generar estimadores insesgados en el modelo, ya que la población que posee estos ingresos es minoritaria.

Tabla 2. Estados de la Variable Ingreso

Nivel	Rango de ingreso
1	0 y 2000000
2	2000001 y 4000000
3	4000001 y 6000000
4	6000001 y 8000000
5	8000001 y 10000000
6	10000001 y 12000000
7	12000001 y 14000000
8	14000001 y 16000000

Nota: Los estados de las variable ingreso generados a partir de la variable Per cápita de cada una de las encuestas utilizadas en la investigación, son omitidos los ingresos per cápita mayores a 16 millones de pesos, ya que estos llevarían a una estimación insesgada ya que la población que posee estos ingresos es minoritaria.

Además, será usada la variable sexo, que constará de dos estados:

1= Hombre y 2=Mujer

El modelo en forma lineal será estimado de la siguiente manera:

$$\text{Satisfacción} = \beta_0 + \beta_1 * \text{Nivel de ingreso} + \beta_2 * \text{Sexo}$$

Y será estimado el modelo probabilístico de la siguiente manera cómo lo sugiere McFadden (1973) En un modelo de elección discreta en el que la probabilidad de que se elija una alternativa se define como la probabilidad de que dicha alternativa tenga la mayor utilidad entre el conjunto de alternativas posibles.

Este modelo consiste en la estimación simultánea y binaria de logits con cada una de las combinaciones posibles con las variables independientes, que para este modelo será estimado de la siguiente forma:

Y_i : Satisfacción con la vida: 1. *Muy insatisfecho* 2. *insatisfecho* 3. *satisfecho* 4. *muy satisfecho*
Así se obtienen J categorías ordenadas, ya que a priori, se puede establecer cuál de ellas se considera mejor que las otras y la elección que a un individuo le presentaría mayor utilidad es estar muy satisfecho con su vida.

El interés de esta investigación es evaluar la probabilidad cuando:

$P(Y_i = J)$, y es $J = 1$. *Muy insatisfecho* 2. *insatisfecho* 3. *satisfecho* 4. *muy satisfecho*

donde la utilidad del individuo puede ser representada como $U_{i,j}, J = 1,2,3,4$, es importante comprender que la utilidad calculada de cada una de las probabilidades constará de una probabilidad no observada en la investigación, ya que recoge características propias del individuo x_i , y un conjunto de atributos propios determinados por la variables independientes s_j . De esta manera, el componente determinístico de la utilidad de la alternativa J para un individuo i se puede especificar como:

$$V_{i,j} = v_{i,j}(x_i, s_j)$$

Comúnmente el componente determinístico lineal en los parámetros está determinado

como:

$$V_{i,j} = \beta_j^{x'} x_i' + \beta^s s_j$$

Donde, $\beta_j^{x'}$ corresponde al vector determinante de las diferentes posibilidades para cada alternativa J en función de las características del individuo i y β^s es otro vector que muestra la diferencia de elegir cada una de las alternativas (variables independientes) como función de los atributos propios de la variable independiente.

5. Resultados

En la presente sección se encontrará los resultados de la estimación de un modelo econométrico logit multinomial y sus efectos marginales para cada año de estudio (del 2014 al 2017) en donde, se estimará una probabilidad para cada estado de la variable dependiente (muy insatisfecho, insatisfecho, satisfecho y muy insatisfecho). Se puede observar que el estado “*satisfecho*” constituirá la base para el análisis del modelo, ya que este tipo de modelo utiliza como base la pregunta que mayor número de observaciones tenga en la encuesta.

Respecto a los modelos, estos resultados no pueden ser analizados por sí solos ya que los coeficientes muestran únicamente el efecto de la variable independiente sobre dependiente (positiva-negativa) y es por esta razón que es necesario calcular los efectos marginales, ya que estos muestran la probabilidad predicha. Los modelos se encontraran en los anexos del documento y aquí se podrá consultar los errores estándar, los pvalues, y los coeficientes.

5.1. Efectos Marginales y Graficas.

Tabla 3. Efectos marginales para el año 2014

Niveles de Ingreso	Sexo	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho
1	Hombre	0.0092	0.1185	0.8360	0.0362
2	Hombre	0.0153	0.0753	0.8452	0.0642
3	Hombre	0.0244	0.0460	0.8204	0.1093
4	Hombre	0.0370	0.0267	0.7590	0.1773
5	Hombre	0.0529	0.0146	0.6615	0.2709
6	Hombre	0.0704	0.0075	0.5367	0.3855
7	Hombre	0.0867	0.0035	0.4027	0.5071
8	Hombre	0.0990	0.0015	0.2803	0.6191
1	Mujer	0.0127	0.1504	0.8033	0.0336
2	Mujer	0.0212	0.0967	0.8217	0.0603
3	Mujer	0.0341	0.0594	0.8031	0.1034
4	Mujer	0.0519	0.0347	0.7453	0.1682
5	Mujer	0.0742	0.0190	0.6497	0.2571
6	Mujer	0.0987	0.0097	0.5264	0.3653
7	Mujer	0.1213	0.0046	0.3943	0.4799
8	Mujer	0.1384	0.0020	0.2743	0.5853

Nota. Elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta de calidad de vida realizada por el DANE para el 2014

Para el año 2014, se puede evidenciar que en el estado satisfecho y en el nivel de ingreso 2 se encuentran las probabilidades más altas para ambos sexos, siendo del 84.72% para los hombres y del 82.17% para las mujeres. Esta similitud es explicada debido que en ese rango de ingreso (de 2'000.000 a 4'000.000) las expectativas que poseen los colombianos y el ingreso que disponen es suficiente para cumplir con sus deseos materiales, como explicaba Richard Easterlin, poder satisfacer las expectativas materiales respecto a su nivel de ingreso generará mayor bienestar y felicidad para las personas.

En la tabla 6 se puede probar al igual que lo demuestra Easterlin (1974) la presencia de rendimientos marginales decrecientes en el bienestar respecto al ingreso, como se puede observar en la columna "Satisfecho" que a partir del ingreso 3 las personas reportan una disminución

constante en el sentimiento de satisfacción. La probabilidad de que un hombre y una mujer se sintieran satisfechos en un nivel “3” es del 82% y 80% respectivamente, pero a medida que aumenta el nivel de ingreso la probabilidad disminuye como se refleja en el nivel 4 en cual la probabilidad fue del 75.9% y 74.5% para cada sexo, esta tendencia se mantiene hasta llevar la probabilidad a un mínimo del 28% para el género masculino y un 27.4% para el género femenino con el nivel de ingreso más alto. Cabe aclarar que los rendimientos marginales decrecientes solo se presentan para el estado “Satisfecho” para los estados restantes se dará una explicación en las siguientes tablas.

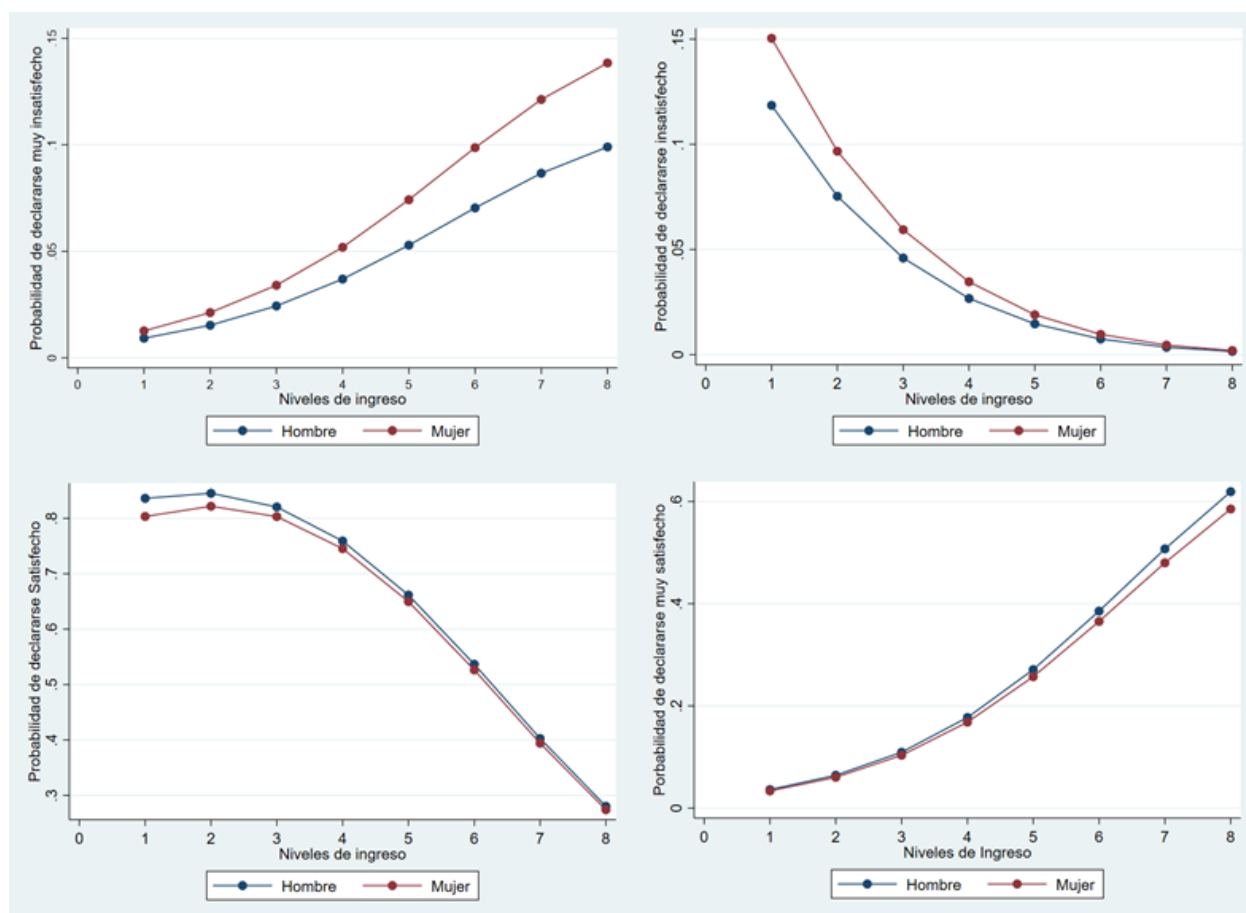


Figura 1. Probabilidades del bienestar subjetivo para el año 2014

En la figura 1 se puede observar que los hombres se declaran más felices que las mujeres, esta diferencia puede ser explicada al igual que lo hace (Aguilera 2009, p 46) “todavía perduran enormes diferencias entre los sexos tanto en el ámbito público como en el privado, las mujeres aún son discriminadas y en su vida cotidiana soportan numerosas desigualdades respecto de los hombres”.

Resultado puede ser comparado con el informe de DNP (2016) que concluye que las mujeres se sienten con un nivel de satisfacción menor que los hombres, debido a que sienten mayor preocupación y depresión por aspectos relacionados con su vida diaria, al cuidado del hogar y los hijos.

Tabla 4. Efectos marginales para el año 2015

Niveles de Ingreso	Sexo	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho
1	Hombre	0.0108	0.1063	0.8358	0.0470
2	Hombre	0.0152	0.0681	0.8458	0.0709
3	Hombre	0.0208	0.0425	0.8328	0.1040
4	Hombre	0.0276	0.0258	0.7981	0.1485
5	Hombre	0.0357	0.0152	0.7432	0.2060
6	Hombre	0.0446	0.0087	0.6701	0.2766
7	Hombre	0.0538	0.0048	0.5829	0.3585
8	Hombre	0.0625	0.0025	0.4880	0.4470
1	Mujer	0.0109	0.1427	0.8057	0.0407
2	Mujer	0.0155	0.0930	0.8291	0.0624
3	Mujer	0.0215	0.0588	0.8271	0.0927
4	Mujer	0.0288	0.0360	0.8013	0.1338
5	Mujer	0.0376	0.0215	0.7535	0.1874
6	Mujer	0.0475	0.0124	0.6860	0.2542
7	Mujer	0.0578	0.0069	0.6026	0.3327
8	Mujer	0.0678	0.0037	0.5095	0.4190

Nota. Elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta de calidad de vida realizada por el DANE para el 2015

Para el año 2015 se refleja un aumento en el sentimiento de satisfacción para ambos sexos comparado al año anterior, dado que la probabilidad mínima de declararse satisfecho es del 48,80% para los hombres y del 50,95% para las mujeres en el nivel de ingreso 8, comparado con el año 2014 que fue del 27,03% para las mujeres y del 28,03% para los hombres. Sin embargo aún la probabilidad más alta sigue estando en el nivel de ingreso 2, con una probabilidad del 82,91% para el sexo femenino y del 84,58% para el sexo masculino.

Por otro lado, también podemos observar que en el estado “muy Insatisfecho” las probabilidades aumentan con los niveles de ingreso, pero estos aumentos no son tan considerables si comparamos las diferentes probabilidades a través de los niveles de ingreso, en el rango de ingreso 1 para los hombres se presenta una probabilidad del 1,08% en contraste con

el nivel de ingreso 8 que es del 6,25% de declararse muy insatisfecho, esa misma tendencia es similar para las mujeres que en el nivel de ingreso 1 se declaran muy insatisfechas con una probabilidad de 1,09% y en el nivel de ingreso 8 la probabilidad es del 6,78%, demostrando la tesis de Richard Easterlin sin embargo esta no se cumple a cabalidad dado que a medida que aumenta el ingreso también aumentan los niveles de insatisfacción, y esto es contrario con el segundo postulado de la paradoja que explica que en promedio las personas con mayores ingresos son más felices, este resultado es explicado porque existen diferentes factores subjetivos que aumentan la felicidad de las personas como lo manifiesta Layard (2005)

Existen siete grandes factores que influyen en la felicidad; estos son: relaciones familiares, situación financiera, trabajo, comunidad y amigos, libertad personal y valores personales; salvo por la renta todos hablan de relaciones. La calidad y la estabilidad de las relaciones importa más que su forma: necesitamos de otras personas y de que otros necesiten de nosotros; cada vez más las investigaciones confirman la máxima importancia del amor. (p.78)

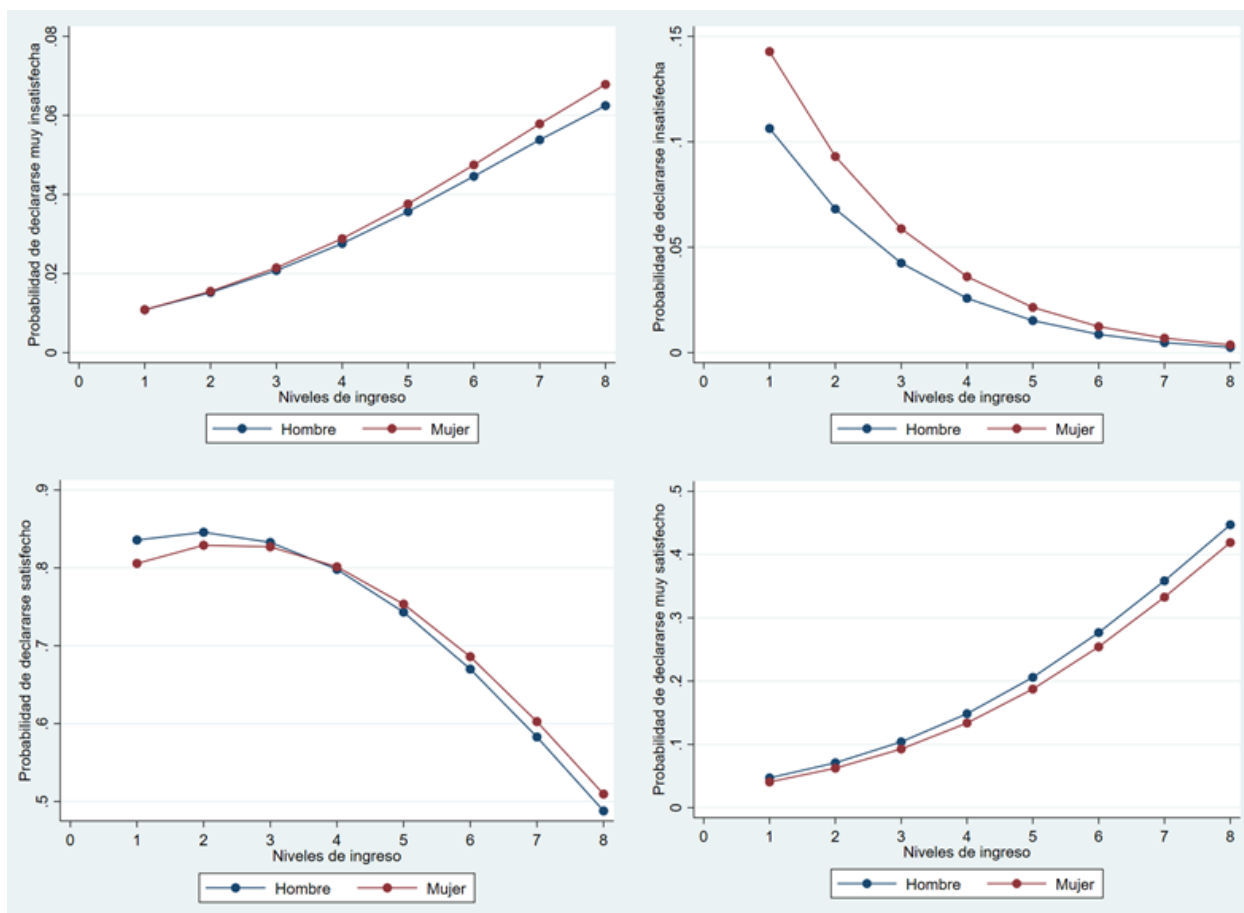


Figura 2. Probabilidades del bienestar subjetivo para el año 2015

En el año 2015 se refleja que el punto más alto igual que en los años anteriores se encuentra en el estado satisfecho y con un nivel de ingreso 2 en el cual se presenta rendimientos marginales decrecientes respecto al ingreso, por otro lado, el punto más bajo se encuentra en el estado muy insatisfecho con un nivel de ingreso 1 y en el que se presentan rendimientos marginales crecientes. Estos sucesos representan la tesis de Easterlin en el cual postula que aumentar el ingreso no necesariamente aumenta el bienestar de las personas; sin embargo en Colombia este postulado no se cumple en los estados de Insatisfecho y muy Satisfecho.

Es decir, en los estados nombrados anteriormente se presentan rendimientos contrarios a los que se esperarían para poder cumplir la paradoja, como lo representa el estado muy

satisfecho, que a medida que aumenta los niveles de ingreso aumenta la probabilidad de declararse muy satisfecho o por otra parte en el estado de insatisfecho que a medida que aumenta el ingreso de las personas, la probabilidad de declararse insatisfecho aumenta, estas afirmaciones son contrarias a las que postula Richard Easterlin.

Tabla 5. Efectos marginales para el año 2016

Niveles de Ingreso	Sexo	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho
1	Hombre	0.0088	0.0992	0.8401	0.0519
2	Hombre	0.0122	0.0682	0.8335	0.0861
3	Hombre	0.0164	0.0453	0.7999	0.1383
4	Hombre	0.0212	0.0289	0.7367	0.2132
5	Hombre	0.0260	0.0175	0.6444	0.3121
6	Hombre	0.0300	0.0100	0.5302	0.4298
7	Hombre	0.0324	0.0053	0.4084	0.5539
8	Hombre	0.0328	0.0027	0.2950	0.6695
1	Mujer	0.0138	0.1348	0.8067	0.0446
2	Mujer	0.0195	0.0939	0.8114	0.0751
3	Mujer	0.0266	0.0632	0.7881	0.1221
4	Mujer	0.0347	0.0408	0.7341	0.1904
5	Mujer	0.0431	0.0250	0.6499	0.2820
6	Mujer	0.0504	0.0144	0.5418	0.3934
7	Mujer	0.0552	0.0078	0.4230	0.5140
8	Mujer	0.0566	0.0040	0.3097	0.6297

Nota. Elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta de calidad de vida realizada por el DANE para el 2016

Para el año 2016 las probabilidades tanto para mujeres como hombres se registraban en el estado satisfecho y en los niveles más bajos de ingreso, para hombres y en el nivel 1 y 2 la probabilidad de declararse satisfecho es del 84,01% y del 83,35% y para las mujeres del 80,67% y el 81,11%. Sin embargo, como se puede presentar en años anteriores este también presenta rendimientos marginales decrecientes. La tendencia es similar en los años anteriores, los

colombianos se sienten más satisfechos en el nivel de ingreso 2 y en el estado satisfecho porque es allí donde la gran mayoría de colombianos se han identificado en los años analizados.

En cuanto al nivel de ingreso, el nivel 2 para los colombianos es suficiente para alcanzar sus expectativas materiales como Richard Easterlin afirma un equilibrio entre las expectativas materiales de los individuos y el ingreso genera un mayor nivel de felicidad tal como se puede evidenciar en el informe (DNP, 2016) que los colombianos en general son más felices y satisfechos cuando no presentan dificultades económicas y su ingreso es suficiente, por lo tanto tienden a estar menos deprimidos y preocupados. Ya que, su ingreso es capaz de satisfacer sus necesidades materiales.

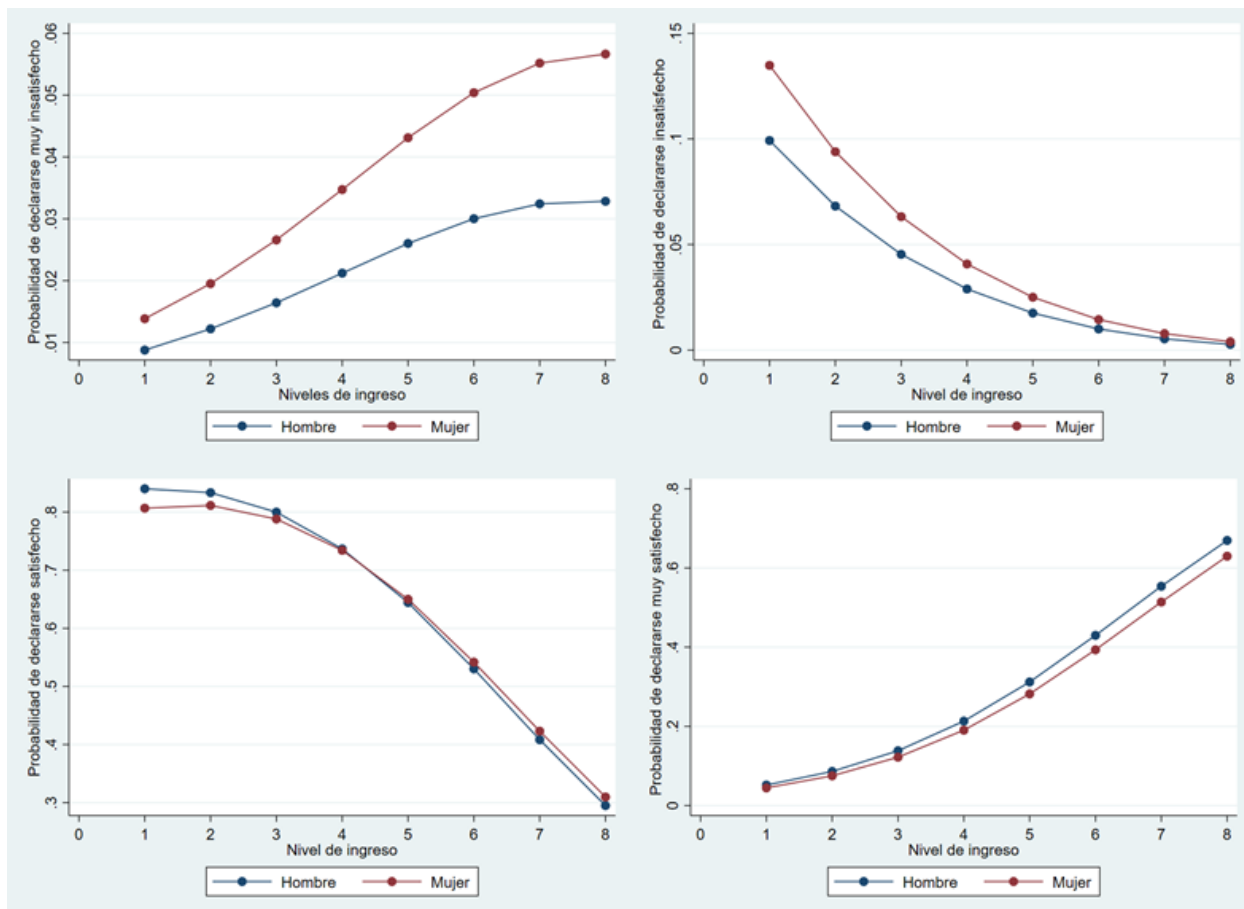


Figura 3. Probabilidades del bienestar subjetivo para el año 2016

Para el año 2016 se evidencia una brecha notoria entre la satisfacción del hombre y las mujeres, tendencia que se ha presentado en todos los años de estudio. Pero en este año el sentimiento de insatisfacción en las mujeres es mucho más notorio que en años anteriores, esta situación puede ser explicada como lo hace Friedan (1963) en su estudio de la realidad femenina en Estados Unidos, encuentra que la insatisfacción de las mujeres con su vida puede ser explicada por las normas sociales que las ubica como madres y esposas cercenando así su posibilidad de realización personal.

Esta teoría cobra fuerza en el país, un país altamente machista y violento con las mujeres, así como se muestra en el informe de López, Murad y Calderón (2013) “De acuerdo con las diferentes Encuestas Nacionales de Demografía y Salud, para el año 1990 el 18,8 % de las mujeres colombianas declaró que su esposo o compañero había ejercido violencia física sobre ellas. Para el 2010 se percibe un aumento de 18 puntos porcentuales, al llegar al 37 %” (p.14)

Tabla 6. Efectos marginales para el año 2017

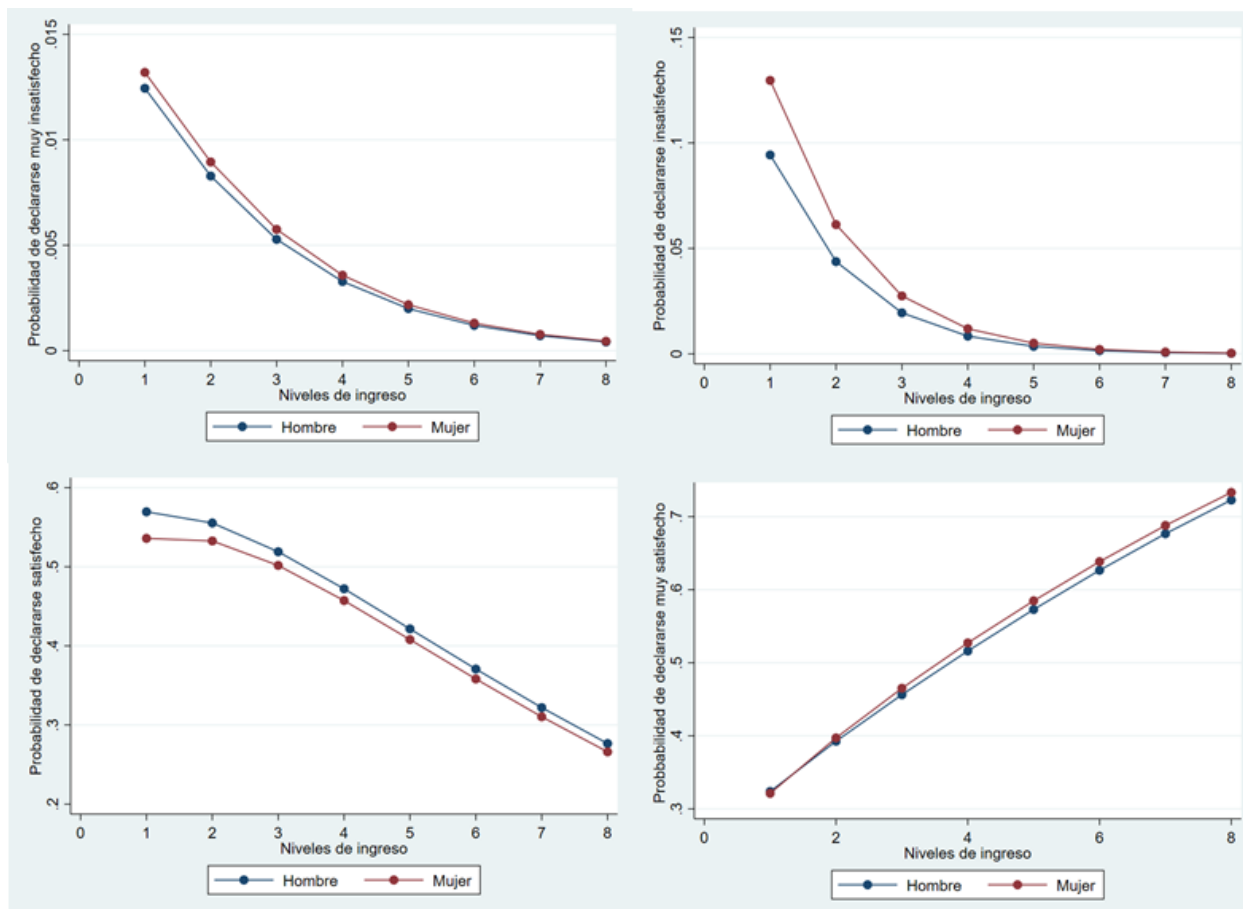
Niveles de Ingreso	Sexo	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho
1	Hombre	0.0124	0.0943	0.5695	0.3238
2	Hombre	0.0083	0.0437	0.5554	0.3926
3	Hombre	0.0053	0.0194	0.5190	0.4563
4	Hombre	0.0033	0.0084	0.4722	0.5161
5	Hombre	0.0020	0.0036	0.4215	0.5729
6	Hombre	0.0012	0.0015	0.3707	0.6266
7	Hombre	0.0007	0.0006	0.3220	0.6767
8	Hombre	0.0004	0.0003	0.2766	0.7228
1	Mujer	0.0132	0.1296	0.5359	0.3213
2	Mujer	0.0089	0.0613	0.5326	0.3971
3	Mujer	0.0058	0.0275	0.5017	0.4651
4	Mujer	0.0036	0.0119	0.4573	0.5272
5	Mujer	0.0022	0.0051	0.4080	0.5848
6	Mujer	0.0013	0.0021	0.3582	0.6384

7 Mujer	0.0008	0.0009	0.3104	0.6880
8 Mujer	0.0005	0.0004	0.2660	0.7332

Nota. Elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta de calidad de vida realizada por el DANE para el 2017

Este año presenta una particularidad, la gran mayoría de las persona se declaran muy satisfechas. A diferencia que los años anteriores en los primero niveles la probabilidad de declararse satisfecho no es tan alta, para los hombre fue de 56,95% y para las mujeres 53,59%, en cambio las probabilidades más altas se presentan en el estado de muy satisfecho y en los rangos de ingreso 7 y 8 con un 67,67% y 72,28% para los hombres y para las mujeres con un 68,80% y un 73,30%.

En cuanto a los estados de insatisfacción se puede notar que disminuyeron considerablemente, las personas en el 2017 presentan mayores niveles de felicidad debido a que la calidad de vida se vio mejorada en general, el mayor acceso a servicios de salud y educación generarían en los colombianos un aumento en la calidad de vida para el año 2017 (Dane,2018). Durante ese año el 94.6% de las personas en el total nacional manifestó estar afiliado al Sistema General de Seguridad Social en Salud, por otra parte para el total nacional en el 2017 existía un promedio de escolaridad en años de 10.1 (rural) y 8.4 (poblados) para las poblaciones entre 15 y 24 años.



Para el año 2017, la tendencia del sentimiento de satisfacción de los colombianos cambio, ya que la gran mayoría de colombianos se declararon sentirse muy satisfechos en comparación con los años anteriores que se declararon sentirse únicamente satisfechos, además las probabilidades de sentirse insatisfechos disminuyeron, los colombianos cada vez se sienten menos insatisfechos con su vida. Gallup International (2017) en su 41st Annual Global End of Year Survey reportó

Figura 4. Probabilidades del bienestar subjetivo para el año 2017

que América Latina se encontraba entre el continente más feliz del mundo y sitúa a Colombia como el segundo país más feliz del mundo para el presente año.

Por otra parte, los estados muy insatisfecho e insatisfecho de las personas presentan rendimientos marginales decrecientes, lo que quiere decir que la probabilidad de sentirse insatisfecho con niveles de ingreso altos no alcanza a llegar ni al 1%; por otro lado, en el estado de muy satisfecho las probabilidades aumentan a medida que aumenta el ingreso.

6. Conclusiones

Los principales resultados obtenidos en esta investigación son, que el ingreso si aumenta la satisfacción de las personas, pero al igual que lo plantea Esterlín no es el principal factor, ya que como se evidencia en las tablas y gráficas los colombianos se reportan satisfechos con su vida aun con niveles bajos de ingreso, un aspecto importante que se ve reflejado en esta investigación es que en un nivel de ingreso 2 (de 2'000.000 a 4'000.000 millones) los colombianos tienen la mayor probabilidad de declararse satisfechos con su vida, es por esta razón que, se puede concluir que el primer punto de la paradoja no se cumple en su totalidad en el país, ya que no son las personas con mayores ingresos aquellos con mayores niveles de satisfacción.

Además es importante concluir que las expectativas materiales tienden a cambiar con los niveles del ingreso junto con las necesidades, el efecto del ingreso en cada uno de los niveles es diferente. El comportamiento de esta relación (ingreso-felicidad) tiene un efecto mayor en los ingresos bajos y medios, que en los ingresos altos dado que este comportamiento disminuye a través del tiempo, tal y como lo manifiesta Di Tella (2008) todas las expectativas materiales son alcanzadas y el ingreso ya no le aporta un aumento a la felicidad media de las personas ricas. Esta tendencia se reflejó en Colombia en los años de estudio donde la probabilidad presentada en los primeros niveles de ingreso, de declararse insatisfecho con la vida es menor comparada con los niveles de ingresos altos, que declararon sentirse más insatisfechos con la vida.

Por otro lado, otro punto importante de la paradoja es el sentimiento de satisfacción de los colombianos en los años de estudio, dado que, en los primeros años (2014, 2015 y 2016) presenta leves aumentos en la probabilidad de declararse satisfecho, y aunque el año 2017 se reduce la probabilidad en general, aumenta la probabilidad de declararse muy satisfecho a tal punto que para ese año en este nivel se presenta la mayor probabilidad, cumpliéndose así el segundo punto de la paradoja.

Por último, se concluye que los hombres tienen una probabilidad más alta de ser felices que las mujeres en los años de analizados, ya que, como se evidencia en el modelo econométrico las probabilidades fueron mayores en cada uno de los años y estados, esta tendencia se encuentra acorde con el estudio diagnóstico del bienestar subjetivo realizado por el DANE en el año 2016 y con otros estudios sobre la percepción de bienestar entre hombres y mujeres, este fenómeno es bastante característico en países en los cuales se presentan altos niveles de machismo, misoginia, pobreza y violencia que no permiten que las mujeres abandonen sus rol de madres sino que, además de encontrarse activas en el mercado laboral deben asumir las responsabilidades del hogar generándoles mayores niveles de preocupación y estrés que a los hombres (Cadavid, 2014).

7. Recomendaciones

A pesar de que la investigación arrojó resultados que permitieron validar la paradoja de Easterlin, la investigación se vio limitada por el conjunto de datos utilizados, ya que, en Colombia la medición del bienestar subjetivo como parte de las encuestas presentadas por el departamento administrativo nacional de estadística (DANE) son muy recientes, por lo tanto, los datos no permitieron realizar un análisis continuo de las tendencias. Se recomienda realizar una investigación con un conjunto de datos más robustos que permitan en el futuro realizar una investigación por medio de series de tiempo que validen el efecto del ingreso en el bienestar subjetivo en el tiempo.

A partir de la investigación realizada en el país, se obtuvieron resultados importantes sobre el efecto del ingreso en el bienestar subjetivo, pero que si bien no se generaron resultados específicos por departamento, que permitan realizar análisis más detallado del efecto del ingreso para las distintas comunidades del país. Se propone realizar un estudio focalizado y estructurado por regiones o departamentos del país todo el con el fin de obtener un análisis más específico y que en conjunto permita emitir información de control y desarrollo sobre la percepción y estado de satisfacción con la vida.

Es importante conocer los determinantes más relevantes que definen la satisfacción con la vida de los colombianos, dado que se puede afirmar que el ingreso no es la variable más explicativa en el bienestar subjetivo. Donde sería importante para estudios posterior la integración de un conjunto de variables más extenso, todo ello con el objetivo de abordar un escenario más amplio y con posibilidades de conocer qué es lo que realmente influye en la percepción y determinación de la felicidad de la población colombiana.

Anexos

Tabla 7. Modelo logit multivariado para el año 2014

Variable	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy Insatisfecho
Ingreso	0.495*** (0.0838)	-0.464*** (0.105)		0.562*** (0.0482)
Sexo	0.357*** (0.138)	0.278*** (0.0437)	(base outcome)	-0.0342** (0.0796)
Constant	-5.003*** (0.135)	-1.489*** (0.112)		-3.701*** (0.0739)
Observations	19,891	19,891	19,891	19,891

Standard errors in parentheses
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Nota. Elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta de calidad de vida realizada por el DANE para el 2014

Tabla 8. Modelo logit multivariado para el año 2015

Variable	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy Insatisfecho
Ingreso	0.327*** (0.0778)	-0.457*** (0.0839)		0.399*** (0.0374)
Sexo	0.0393** (0.131)	0.331*** (0.0422)	(base outcome)	-0.108** (0.0669)
Constant	-4.672*** (0.123)	-1.605*** (0.0914)		-3.276*** (0.0597)
Observations	22,663	22,663	22,663	22,663

Standard errors in parentheses
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Nota. Elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta de calidad de vida realizada por el DANE para el 201

Tabla 9. Modelo logit multivariado para el año 2016

Variable	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy Insatisfecho
Ingreso	0.338*** (0.0896)	-0.367*** (0.0837)		0.515*** (0.0366)
Sexo	0.497*** (0.128)	0.347*** (0.0435)	(base outcome)	-0.110* (0.0639)

Constant	-4.900***	-1.769***		-3.299***
	(0.137)	(0.0920)		(0.0579)
Observations	22,416	22,416	22,416	22,416
Standard errors in parentheses				
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1				

Nota. Elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta de calidad de vida realizada por el DANE para el 2016

Tabla 10. Modelo logit multivariado para el año 2017

Variable	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy Insatisfecho
Ingreso	-0.382**	-0.743***		0.218***
	(0.290)	(0.143)		(0.0375)
Sexo	0.119*	0.379***		0.0532*
	(0.165)	(0.0611)		(0.0404)
Constant	-3.441***	-1.055***		-0.783***
	(0.325)	(0.154)		(0.0499)
Observations	12,394	12,394	12,394	12,394
Standard errors in parentheses				
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1				

Nota. Elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta de calidad de vida realizada por el DANE para el 2017

Referencias Bibliográfica

- Aparicio Cabrera, A. (2011). Bienestar subjetivo del consumidor y concepto de felicidad. *Argumentos (México, D.F.)*, 24(67), 67-91. Retrieved from http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-57952011000300004&lng=en&tlng=en
- "Bentham, J. (1839). Deontología o ciencia de la Moral (tomo I). Valencia: Librería de Mallen y Sobrinos"
- Binswanger, M. (2006). Why does income growth fail to make us happier? Searching for the treadmills behind the paradox of happiness. *The Journal of Socio-Economics*, 35(2), 366-381. Retrieved from <http://www.econis.eu/PPNSET?PPN=509148069>
- Clark, A. E., & Senik, C. (2008). La croissance rend-elle heureux ? 27 *Questions d'économie contemporaine* () Albin Michel. Retrieved from <https://hal-pjse.archives-ouvertes.fr/halshs-00754829>
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2008). Información estratégica. Bogotá, Colombia. Censo de planeación y vivienda.
- Departamento Nacional de Planeación. *Departamento Nacional de Planeación*
- Di Tella, R., & MacCulloch, R. J. (2008). *Happiness Adaptation to Income beyond "Basic Needs"*. (). Retrieved from <http://econpapers.repec.org/paper/nbrnberwo/14539.htm>
- Diener (1984)*

Easterlin, R. A. (1995). Will raising the incomes of all increase the happiness of all? *Journal of Economic Behavior and Organization*, 27(1), 35-47. doi:10.1016/0167-2681(95)00003-B

Easterlin, R. A. (2001). Income and Happiness: Towards an Unified Theory. *Economic Journal*, 111(473), 465-84. Retrieved from http://econpapers.repec.org/article/ecjeconjl/v_3a111_3ay_3a2001_3ai_3a473_3ap_3a465-84.htm

Easterlin (1974)

Erzo F. P. Luttmer. (2005). Neighbors as Negatives: Relative Earnings and Well-Being. *The Quarterly Journal of Economics*, 120(3), 963-1002. doi:10.1093/qje/120.3.963

Ferrer-i-Carbonell, A. (2005). Income and well-being: an empirical analysis of the comparison income effect. *Journal of Public Economics*, 89(5), 997-1019.

doi:10.1016/j.jpubeco.2004.06.003

Frank, R. (1999). *Luxury fever. Money and happiness in an era of excess*. New Jersey: Princeton University Press

Frey, B. S. (2018). *Economics of Happiness* (1st ed. 2018 ed.). Cham: Springer. Retrieved from [https://ebookcentral.proquest.com/lib/\[SITE_ID\]/detail.action?docID=5357907](https://ebookcentral.proquest.com/lib/[SITE_ID]/detail.action?docID=5357907)

Friedan (1963) La Mística de la Felicidad. Ediciones cátedra. Universidad de valencia Instituto de la mujer, Edición 1, 978-84-376-2617-9

Gallup International's *HAPPINESS, HOPE, ECONOMIC OPTIMISM*

Hagerty, M. R., & Veenhoven, R. (2003). Wealth and happiness revisited - growing national income does go with greater happiness. *Social Indicators Research*, 64(1), 1-27. Retrieved from <http://www.econis.eu/PPNSET?PPN=37764997X>

Haydée Cuadra, L., & Ramón Florenzano, U. (2003). El Bienestar Subjetivo: Hacia una Psicología Positiva. *Revista de Psicología*, 12(1), 83-96. Retrieved from <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=26400105>

Heras Aguilera, Samara de las. (2009). Una aproximación a las teorías feministas. *Universitas: revista de filosofía, derecho y política*, (9), 45-82. Retrieved from <http://dialnet.unirioja.es/servlet/oaiart?codigo=3041785>

Kapteyn, A., & Wansbeek, T. (1985a). The individual welfare function: A review. *Journal of Economic Psychology*, 6(4), 333-363. doi:10.1016/0167-4870(85)90023-6

Kapteyn, A., & Wansbeek, T. (1985b). The individual welfare function: A review. *Journal of Economic Psychology*, 6(4), 333-363. doi:10.1016/0167-4870(85)90023-6

Margarita Rosa Cadavid Rico. (2014). Mujer: blanco del conflicto armado en Colombia. *Analecta Política*, 4(7) Retrieved from <https://search.proquest.com/docview/1667366360>

Mariano Rojas. *RELATIVE INCOME AND WELL-BEING IN LATIN AMERICA*

McBride, M. (2001). Relative-income effects on subjective well-being in the cross-section. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 45(3), 251-278. Retrieved from <http://www.econis.eu/PPNSET?PPN=33135182X>

- Pareto, V (1906) Manual of political economy. *Journal of the History of Economic Thought*, 30(2), 201-207
- Praag, B. M. S. (1982). A comparison between the food ratio poverty line and the Leyden poverty line. *The review of economics and statistics*, 64(4), 691-694. Retrieved from <http://www.econis.eu/PPNSET?PPN=483062278>
- prácticas y discursos legitimadores. *Historias de violencia, roles*,
- Public. (2014). *Public*,
- Publishing, B. (2016). Summary.
- Richard Ball, & Kateryna Chernova. (2008). Absolute Income, Relative Income, and Happiness. *Social Indicators Research*, 88(3), 497-529. doi:10.1007/s11205-007-9217-0
- Rojas, M. (2017). Economía de la felicidad. Hallazgos relevantes respecto al ingreso y el bienestar. *El Trimestre Económico*, 76(303), 537. doi:10.20430/ete.v76i303.489
- Stadt, H., Kapteyn, A., & Geer, S. (1985a). The relativity of utility. *The review of economics and statistics*, 67(2), 179-187. Retrieved from <http://www.econis.eu/PPNSET?PPN=488308542>
- Stadt, H., Kapteyn, A., & Geer, S. (1985b). The relativity of utility. *The review of economics and statistics*, 67(2), 179-187. Retrieved from <http://www.econis.eu/PPNSET?PPN=488308542>
- Stevenson, B., & Wolfers, J. (2008). Economic growth and subjective well-being. *Brookings Papers on Economic Activity*, (1), 1-102. Retrieved from <http://www.econis.eu/PPNSET?PPN=58366315X>

- van Praag, B. M. S. (1991). Ordinal and cardinal utility: An integration of the two dimensions of the welfare concept. *Journal of Econometrics*, 50(1), 69-89. doi:10.1016/0304-4076(91)90090-Z
- Vendrik, M. C. M., & Woltjer, G. B. (2007). Happiness and loss aversion: Is utility concave or convex in relative income? *Journal of Public Economics*, 91(7), 1423-1448. doi:10.1016/j.jpubeco.2007.02.008
- Ward, P., & Griffin, P. (2015). *Happiness and Subjective Well-Being* Retrieved from https://search.credoreference.com/content/entry/estmental/happiness_and_subjective_well_being/0